

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
17 июля 2017 года

Дело № А60-7531/2017

Резолютивная часть решения объявлена 11 июля 2017 года
Полный текст решения изготовлен 17 июля 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.С.Трухина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А.Курченко рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Производственная компания "МПТО-БСК" (ИНН 6674380470, ОГРН 1116674012355) к Обществу с ограниченной ответственностью "Инженерно строительная компания" (ИНН 6672244390, ОГРН 1076672033888) о взыскании 1 796 355 руб. 78 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Никифоров А.В., представитель по доверенности от 30.11.2016,
от ответчика: Горбунов А.П., представитель по доверенности от 20.04.2017.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО ПК «МПТО-БСК» обратилось в суд с иском к ООО «ИСК» о взыскании 1 796 355 руб. 78 коп., из которых 1221180 руб. – сумма основного долга, 575175 руб. 78 коп. – неустойка.

От ответчика приобщен отзыв на иск и дополнение к нему.

От истца к материалам дела приобщены возражения на отзыв ответчика и пояснения к контррасчету ответчика.

Также истцом дважды было заявлено об изменении предмета иска: в судебном заседании 20.06.2017 заявлено об увеличении суммы пени до 774520 руб. 84 коп., а в судебном заседании 11.07.2017 просил взыскать лишь только долг в размере 1608252 руб. 39 коп.

Также в судебном заседании 11.07.2017 истец вновь уточнил предмет иска и просил рассмотреть дело по первоначально заявленным требованиям.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «МПТО-БСК» обратилось в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнженерноСтроительнаяКомпания» о взыскании по договорам поставки №118/14 от 31.12.2014 и №125/14 от 24.11.2014 основного долга в размере 1221180 руб., неустойки в размере 575175 руб. 78 коп.

Согласно п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как было указано выше, истец, в связи с поступившим отзывом ответчика и контррасчетом, дважды заявлял об изменении предмета иска: в судебном заседании 20.06.2017 заявлено об увеличении суммы пени до 774520 руб. 84 коп., а в судебном заседании 11.07.2017 просил взыскать лишь только долг в размере 1608252 руб. 39 коп.

Рассматривая настоящий спор, суд считает, что истцом не доказан фактический размер долга и платежи, которые произведены ответчиком.

Суд дважды просил истца представить расчет цены иска с указанием его основания (взыскание долга по договорам поставки или на основании разовых сделок купли – продажи).

Вместе с тем такой расчет суду не представлен.

Истец, как считает суд, при формулировании исковых требований не принимает во внимание следующие фактические обстоятельства.

Согласно данным ответчика за период с января 2015 по декабрь 2015 по договору №118/14 от 31.12.2014, предметом, которого являлась поставка: бетон с противоморозной добавкой - В15F75W2 (М200) и раствор кладочный - М100 с ПМД истцом фактически произведена на общую сумму 1052750 руб. по УПД - счет-фактура: №7 от 26.01.2015 на сумму 286 825 руб.; №22 от 12.02.2015 на сумму 315 700 руб.; №28 от 16.02.2015 на сумму 90475 руб.; №39 от 28.02.2015

на сумму 16150 руб.; № 68 от 23.03.2015 на сумму 16 400руб.; №69 от 24.03.2015 на сумму 30 750,00 руб.; №80 от 31.03.2015 на сумму 25 025,00 руб.; №149 от 25.05.2015 на сумму 17 325,00 руб.; №186 от 22.06.2015 на сумму 50050 руб.; №199 от 30.06.2015 на сумму 11550 руб.; №196 от 30.06.2015 на сумму 65450 руб.; №248 от 27.07.2015 на сумму 80850 руб.; №265 от 31.07.2015 на сумму 26950 руб.; №276 от 10.08.2015 на сумму 19250 руб.

Оплата за поставку строительной продукции: бетон с противоморозной добавкой

- В15F75W2 (M200) и раствор кладочный - M100 с ПМД согласно Акта сверки взаимных расчетов, составленному за период январь 2015 по декабрь 2015 по договору №118/14 от 31.12.2014 года ответчиком произведена на общую сумму 1081755 руб. платежными поручениями: №24 от 16.02.2015 на сумму 286825 руб.; № 102 от 08.04.2015 на сумму 200000 руб.; № 103 от 08.04.2015 на сумму 206175 руб.; № 220 от 11.06.2015 на сумму 120455 руб.; №303 от 22.07.2015 на сумму 268300 руб.

Также согласно данным ответчика за период с января 2015 по декабрь 2015 по договору №125/14 от 24.11.2014, предметом, которого являлась поставка: шлакоблок пустотелый истцом фактически произведена на общую сумму 2102400 руб. по УПД - счет-фактура: №54 от 10.03.2015 на сумму 230400 руб.; № 64 от 23.03.2015 на сумму 57600 руб.; № 81 от 31.03.2015 на сумму 19200 руб.; № 103 от 13.04.2015 на сумму 201600 руб.; №105 от 16.04.2015 на сумму 33600 руб.; № 112 от 27.04.2015 на сумму 19200 руб.; № 122 от 30.04.2015 на сумму 21600 руб.; № 132 от 12.05.2015 на сумму 316800 руб.; № 142 от 19.05.2015 на сумму 576000 руб.; № 150 от 25.05.2015 на сумму 204000 руб.; № 164 от 29.05.2015 на сумму 230400 руб.; № 183 от 15.06.2015 на сумму 403200 руб.; № 192 от 22.06.2015 на сумму 38400 руб.; № 202 от 30.06.2015 на сумму 38400 руб.; №275 от 10.08.2015 на сумму 115200 руб.

Оплата за поставку: шлакоблок пустотелый согласно Акта сверки взаимных расчетов, составленному за период январь 2015 по декабрь 2015 по договору №125/14 от 24.11.2014 ответчиком произведена на общую сумму 2 169 820,00руб. платежными поручениями: №76 от 25.03.2015 на сумму 200200 руб.; №104 от 08.04.2015 на сумму 100000 руб.; №142 от 07.05.2015 на сумму 438720 руб.; №169 от 14.05.2015 на сумму 145920 руб.; № 191 от 02.06.2015 на сумму 230400 руб.; №211 от 05.06.2015 на сумму 131520 руб.; №229 от 16.06.2015 на сумму190560 руб.; №308 от 28.07.2015 на сумму 82500,00 руб.; №409 от 20.10.2015 на сумму 50000 руб.; №424 от 28.10.2015 на сумму 150000 руб.

Таким образом, принимая во внимание указанные фактические обстоятельства, суд приходит к выводу, что истцом не представлено в материалы дела достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих задолженность ответчика по оплате строительных материалов по договорам №118/14 от 31.12.2014 и №125/14 от 24.11.2014 за период с января 2015 по декабрь 2015 на сумму исковых требований.

Иных доказательств, свидетельствующих о возникновении встречных обязательств у ответчика по вышеуказанным договорам поставки, истцом также не представлено.

Также суд считает, что требования, предъявленные истцом по УПД счет - фактурам (поставка шлакоблок полнотелый, песок, брус, доска): №55 от 10.03.2015; №81 от 31.03.2015; №103 от 13.04.2015; №105 от 16.04.2015; №110 от 20.04.2015; №112 от 27.04.2015; №122 от 30.04.2015; №132 от 12.05.2015; №142 от 19.05.2015; №151 от 25.05.2015; №192 от 22.06.2015; №202 от 25.05.2015; №234 от 23.07.2015, №268 от 31.07.2015. на общую сумму 1608252 руб. 39 коп., не подлежат удовлетворению, поскольку данные требования не относятся к основанию исковых требований – взыскание долга по договорам поставки, т.к. к предмету договоров не относятся.

Согласно ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, стороны согласно ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

По смыслу приведенных норм риск непредставления доказательств в обоснование своих требований несет истец, как сторона, не совершившая соответствующее процессуальное действие.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Взыскать с ООО ПК "МПТО-БСК" в федеральный бюджет 30964 руб. – государственная пошлина.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В

случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

В.С. Трухин