

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
12 июля 2016 года

Дело № А60-7659/2016

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2016 года
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В.Артепалихиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.М.Корюковой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-7659/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВЕК» (ИНН 6670296530, ОГРН 1106670017046) (далее – ООО «ВЕК»)
к обществу с ограниченной ответственностью «ПЕШТЪ» (ИНН 6663073942, ОГРН 1036604780629) (далее – ООО «ПЕШТЪ»)
о взыскании 60388 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца Горбунов А.П. (паспорт, доверенность от 24.01.2016).

Процессуальные права и обязанности разъяснены, отводов не заявлено.

Ответчик о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте суда, в судебное заседание не явился.

ООО «ВЕК» обратился в суд с иском заявлением к ООО «ПЕШТЪ» с требованием о взыскании 60388 руб. – долга по договору поставки от 12.02.2015 № 09-2015, 20000 руб. – расходов по оплате услуг представителя, 140 руб. 16 коп. – почтовых расходов, а так же процентов на случай неисполнения решения суда

Определением суда от 26.02.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: отсутствуют доказательства надлежащего уведомления ответчика.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2016 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание на 30.05.2016.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2016 (объявлено 31.05.2016) дело назначено к судебному разбирательству на 05.06.2016.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, а именно взыскать 60388 руб. – долга, 7389 руб. 68 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, 20000 руб. – расходов по оплате услуг представителя, 140 руб. 16 коп. – почтовых расходов.

Уточнение принято судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 12.02.2015 заключен договор поставки товаров № 09-2015, согласно условиям, которого поставщик поставляет, а покупатель оплачивает и принимает печи, котлы, трубную комплектацию и т.д. (товар) в ассортименте, количестве и на условиях, в сроки и по цене, согласованных в заказах.

В соответствии со ст. 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик (продавец) обязуется в обусловленный срок передать товар покупателю, а последний - оплатить его с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Предметом указанных договорных отношений является передача покупателю поставщиком в определенный срок товара, что соответствует признакам и целям договора поставки, предусмотренным ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках указанного договора истцом поставлена продукция на сумму 60388 руб. 00 коп., что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 13.02..2015 № 225.

В соответствии с п.1 ст. 486, ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными правовыми актами или договором.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Ответчик обязательства по оплате принятого товара не исполнил, размер неисполненных обязательств составил 60388 руб. Доказательств иного не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку материалы дела содержат доказательства поставки товара, в то время как доказательства оплаты отсутствуют, постольку требование о взыскании 60388 руб. долга подлежит удовлетворению на основании ст. 309, 310, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 7389 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с п. 1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с п. 1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет, который проверен судом и признан верным.

Поскольку ответчик обязательства по оплате принятого товара исполнил с нарушением сроков, предусмотренных договором, то есть допустил просрочку исполнения денежного обязательства, то требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7389 руб. 68 коп., начисленных на сумму долга за период 13.02.2015 по 05.07.2016 является обоснованным и подлежит удовлетворению в правомерно заявленном размере (п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату

услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Истец просит взыскать с ответчика 140 руб. 16 коп.- почтовых расходов.

В подтверждение почтовых расходов истец представил почтовые квитанции.

Поскольку истцом представлены доказательства понесения почтовых расходов, требование о взыскании указанных судебных расходов подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено о взыскании 20000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены: договор №ЮЛ-001/2016 от 24.01.2016, платежное поручение № 87 от 19.02.2016.

Согласно п.1.1 договора Клиент поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать юридические услуги, а именно: представлять Клиента в Арбитражном суде Свердловской области по гражданскому делу о взыскании денежных средств по договору поставки с ООО «Пешть» ИНН 6663073942, на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Цена услуг, оказываемых исполнителем, определена в п.3.1 договора и составляет 20000 руб.

Учитывая, что сумма судебных расходов по оплате услуг представителя рассчитана истцом в разумных пределах с учетом времени, необходимого для сбора, анализа и представления суду документов и материалов, обосновывающих позицию истца по настоящему делу и подтверждающих доводы истца, с учетом сложности дела и т.п., требование по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 20000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПЕШТЬ» (ИНН 6663073942, ОГРН 1036604780629) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВЕК» (ИНН 6670296530, ОГРН 1106670017046) 60388

(шестьдесят тысяч триста восемьдесят восемь) рублей – долга, 7389 (семь тысяч триста восемьдесят девять) рублей 68 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами, 2653 (две тысячи шестьсот пятьдесят три) рубля расходов по уплате государственной пошлины, 20000 (двадцать тысяч) рублей – расходов по оплате услуг представителя, 140 (сто сорок) рублей 16 копеек – почтовых расходов.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПЕШТЪ» (ИНН 6663073942, ОГРН 1036604780629) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 58 (пятьдесят восемь) рублей.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.В.Артепалихина