

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
22 июля 2020 года

Дело № А60-6016/2020

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 22 июля 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Н. Ряскиным рассмотрел в судебном заседании дело №А60-6016/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «Гарден-ЕК» (ИНН 6658455103, ОГРН 1146658006824) к Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (ИНН 6662024364, ОГРН 1026605412998) о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту № 842 от 03.06.2019 в размере 813 734 руб. 44 коп., неустойки за период с 14.11.2019 по 03.02.2020 в размере 13 901 руб. 29 коп. с продолжением начисления в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 19 553 руб.,

при участии в судебном заседании
от истца: Горбунов А.П., представитель по доверенности от 19.12.2019,
от ответчика: Лукьянов С.Н., представитель по доверенности от 27.12.2019.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Гарден-ЕК» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (далее – ответчик)



о взыскании задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту № 842 от 03.06.2019 в размере 813 734 руб. 44 коп., неустойки за период с 14.11.2019 по 03.02.2020 в размере 13 901 руб. 29 коп. с продолжением начисления в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 19 553 руб.

Определением суда от 13.02.2020 в порядке, установленном статьями 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражным судом указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании 02.04.2020 в 09:45.

Определением суда от 20.03.2020 предварительное судебное заседание перенесено на 30.04.2020 в 09:50.

Определением суда от 30.04.2020 предварительное судебное заседание перенесено на 10.06.2020 в 11:20.

Определением суда от 03.06.2020 предварительное судебное заседание перенесено на 10.06.2020 в 12:00.

В предварительном судебном заседании 10.06.2020 истец заявленные требования поддержал, ответчик относительно удовлетворения иска возражал, представил суду отзыв на иск, платежные поручения от 11.09.2019 №750511, №750512, 01.11.2019 №919889, №920254, №920255. Документы приобщены судом к материалам дела.

Определением суда от 10.06.2020 суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным и назначил судебное разбирательство на 15.07.2020.

В судебном заседании 15.07.2020 истцом заявлено ходатайство об увеличении размера иска в части взыскания суммы основного долга до суммы 831 734 руб. 44 коп., в части взыскания неустойки до суммы – 41 254 руб. 03 коп. за период с 06.11.2019 по 15.07.2020. Увеличение размера исковых требований принято судом на основании ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании истец иски требования в увеличенном размере поддержал, представил в материалы дела документы согласно реестру; ответчик относительно удовлетворения иска возражал, представил в материалы дела Распоряжение Администрации города Екатеринбурга от 04.04.2016 №39-р.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт от 03.06.2019 №842 (далее – контракт) на выполнение работ по реконструкции благоустройства сквера «Площадь обороны».



Согласно п. 1.1 контракта подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по реконструкции благоустройства сквера «Площадь обороны», а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их.

Подрядчик выполняет работы в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), сводным сметным расчетом и локальными сметными расчетами (приложение № 2-9) (п. 1.2 контракта).

Согласно п. 3.1 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 28.10.2019 №2) заказчик оплачивает подрядчику выполненные работы по контракту в размере 30 052 436 руб. 72 коп., что подтверждается сводным сметным расчетом стоимости, подписанным сторонами.

Как указано в исковом заявлении, в ходе выполнения работ сторонами была выявлена необходимость выполнения дополнительных работ, не предусмотренных проектной документацией.

Подрядчик на основании произведенных изменений в проектную документацию направил заказчику исправленный локально-сметный расчет (письмом от 29.07.2019 №27).

Заказчиком были внесены изменения в проектную документацию, переданы подрядчику (письмами от 01.08.2019, от 05.08.2019, от 08.08.2019).

Между сторонами подписаны локальные сметные расчеты, согласно которым стоимость работ на малые архитектурные формы увеличилась на 520 299 руб. 60 коп., стоимость работ на устройство покрытий увеличилась на 487 143 руб. 60 коп.

Письмом от 20.10.2019 №50 подрядчик направил в адрес заказчика акты выполненных работ по договору, в том числе акты на выполнение дополнительных работ на сумму 831 734 руб. 44 коп. (справки по форме КС-3 от 30.10.2019 №2 на устройство покрытия и установку МАФ). Акты выполненных работ получены заказчиком 21.10.2019, что подтверждается отметкой о регистрации.

Заказчиком произведена оплата выполненных подрядчиком работ в размере 30 052 436 руб. 72 коп., что подтверждается представленным платежными поручениями.

Вместе с тем, письмом от 06.11.2019 №2076 заказчик сообщил подрядчику о том, что дополнительные работы на сумму 831 734 руб. 44 коп. не соответствуют объемам основной сметы и не могут быть приняты для оплаты.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате задолженности, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд удовлетворяет исковые требования частично в связи со следующим.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных



работ для государственных или муниципальных нужд (п. 1 ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1 ст. 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 3.3 контракта предусмотрено, что оплата производится в рублях в безналичной форме за фактически выполненные работы в течение 10 рабочих дней с даты подписания обеими сторонами акта выполненных работ (формы КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), акта приема-сдачи выполненных работ и предоставления счета.

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно п. 6.1 контракта подрядчик по факту выполнения работ в течение 5 рабочих дней представляет заказчику акт приема-сдачи выполненных работ, акт выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) в двух экземплярах, счет.

Заказчик в течение 5 рабочих дней со дня получения акта приема-сдачи выполненных работ, акта выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и счета обязан направить подрядчику подписанный акт приема-сдачи выполненных работ, акт



выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) или мотивированный отказ от приемки результатов работ подрядчика (п. 6.2 контракта).

Приемка результата выполненных работ осуществляется после выполнения подрядчиком всех работ, предусмотренных контрактом (п. 6.4 контракта).

В случае, если по итогам приемки выполненных работ заказчиком будет принято решение, что работы выполнены полностью и в срок, в соответствии с условиями контракта, то акт приема-сдачи выполненных работ подписывается заказчиком.

Материалами дела подтверждено и ответчиком не оспорено, что работы выполнены подрядчиком в полном объеме и приняты в эксплуатацию, что подтверждается актом приема-сдачи выполненных работ от 30.10.2019, подписанного обеими сторонами. В указанном акте возражения относительно результатов выполненных работ заказчиком не предъявлено.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

В соответствии с п. 5 ст. 709 ГК РФ, если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы.

В силу п. 3 ст. 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Как установлено судом, подрядчиком сообщено заказчику о том, что сметный расчет не соответствует проекту в части тротуарной плитки (в ЛСР - плитка серая, а в проекте - плитка оранжевая) и в части малых архитектурных форм (в ЛСР столбики без резиновой крошки, а в проекте - столбики из резиновой крошки).

Заказчиком были согласованы изменения материалов, а также новые границы благоустройства, устройство бортовых камней и узлы сопряжения, а также бетонные столбики с резиновым покрытием, что подтверждается письмами заказчика от 05.08.2019, от 08.08.2019 и от 01.08.2019.

Кроме того, сторонами подписаны локальные сметные расчеты, исключаящие ошибочно включенные в них материалы и добавляющие измененные материалы.

Указанные сметные расчеты проверены контрольно-ревизионным управлением Администрации г. Екатеринбурга, согласованы заказчиком, о чем свидетельствует подпись уполномоченного лица.



В силу п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Подрядчик выполняет работы в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), сводным сметным расчетом и локальными сметными расчетами (приложение № 2-9) (п. 1.2 контракта).

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

При изложенных обстоятельствах, судом принимаются в качестве доказательств выполнения дополнительных работ на сумму 831 734 руб. 44 коп. подписанные подрядчиком в одностороннем порядке акты, так как ответчиком не представлено доказательств обоснованности отказа от приемки дополнительных работ.

Признавая мотивы отказа от приемки работ ответчиком необоснованными, суд исходил из того, что обязанностью истца является производство работ в соответствии с технической документацией и сметой. Объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования определяются сметой. При этом, сторонами согласованы изменения проекта в части использования иных материалов, чем предусмотрено сметой. Дальнейшее приведение сметы в соответствие проектной документации сторонами не осуществлено. Кроме того, приемка заказчиком результатов работ свидетельствует о потребительской ценности.

Таким образом, требование истца о взыскании оплаты за дополнительные произведенные им работы в рамках договора подряда в размере 831 734 руб. 44 коп. подлежит удовлетворению в связи с тем, что заказчиком было выражено согласие на изменение стоимости работ, а также фактически приняты результаты работ.

В связи с удовлетворением искового требования о взыскании оплаты за выполненные работы, требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты работ, начисленной за период с 06.11.2019 по 15.07.2020 в размере 41 254 руб. 03 коп., подлежит удовлетворению на основании ст. 330 ГК РФ, п. 9.1 контракта.

Расчет задолженности ответчиком не оспорен, судом проверен и признан верным.



В связи с удовлетворением иска, расходы на уплату государственной пошлины отнесены на ответчика в порядке, предусмотренном ст. 110 АПК РФ.

Требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. подлежит снижению и удовлетворению в размере 40 000 руб. на основании следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из приведенного положения следует, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, процент от цены иска) и условий его выплаты, суд взыскивает такие расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование факта несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор на оказание юридических услуг от 03.12.2019 №ЮЛ-31/2019, платежное поручение от 18.12.2019 №22366 на сумму 60 000 руб.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следует отметить, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (ч. 2 ст. 110 АПК РФ), является оценочным



понятием. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, то есть фактические обстоятельства рассмотрения конкретного дела.

Согласно ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ). Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, представляет сторона, требующая возмещения указанных расходов. Сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных



расходов на оплату услуг представителя, вправе заявить и доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу (ст. 65 АПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В рассматриваемом случае заинтересованным лицом не представлены доказательства чрезмерности предъявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя (ст. 65 АПК РФ).

В силу ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Между тем, учитывая результат рассмотрения спора, объем действий представителя истца, сложность дела, а также отсутствие документально подтвержденных возражений и отзыва относительно удовлетворения иска со стороны истца, требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. является явно чрезмерным, в силу чего подлежит снижению судом и удовлетворению в размере 40 000 руб., подтвержденном документально.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (ИНН 6662024364, ОГРН 1026605412998) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гарден-ЕК» (ИНН 6658455103, ОГРН 1146658006824) денежные средства в сумме 872 988 руб. 47 коп., в том числе задолженность в размере 831 734 руб. 44 коп., неустойку в размере 41 254 руб. 03 коп., начисленную за период с 06.11.2019 по 15.07.2020. Продолжить начисление неустойки с 16.07.2020 до даты фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате долга в размере 831 734 руб. 44 коп. в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки.
3. Взыскать с Администрации Октябрьского района города Екатеринбурга (ИНН 6662024364, ОГРН 1026605412998) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гарден-ЕК» (ИНН 6658455103, ОГРН 1146658006824) расходы на оплату государственной пошлины в размере 19 553 руб., расходы на оплату услуг представителя 40 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в остальной части отказать.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В



случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.12.2019 5:45:59
Кому выдана Крюков Юрий Александрович



16020003489438