

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-4051/2020-ГК

г. Пермь

12 августа 2020 года

Дело № А60-32829/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2020 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 12 августа 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Балдина Р.А.,  
судей Гребенкиной Н.А., Григорьевой Н.П.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Полуднициным К.А.,  
при участии:  
от истца, ООО "Капитал Строй", - Горбунов А.П., представитель по  
доверенности от 30.12.2019;  
от ответчика, Администрации городского округа ЗАТО Свободный, - Збижук  
И.В, представитель по доверенности от 04.08.2020;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-  
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,  
Администрации городского округа ЗАТО Свободный,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 13 февраля 2020 года  
по делу № А60-32829/2019  
по иску ООО "Капитал Строй" (ОГРН 1076674031323, ИНН 6674237864)  
к Администрации городского округа ЗАТО Свободный (ОГРН 1026600787267,  
ИНН 6607005963)  
о взыскании задолженности, неустойки по договору подряда,  
по встречному иску Администрации городского округа ЗАТО Свободный  
к ООО "Капитал Строй"  
о взыскании неустойки по договору подряда,  
установил:



общество с ограниченной ответственностью "Капитал Строй" (далее - ООО "Капитал Строй", истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Администрации городского округа ЗАТО Свободный (далее - администрация, ответчик) о взыскании долга по муниципальному контракту №20 от 15.05.2018 в сумме 2 398 539 руб. 98 коп. неустойки в сумме 188 525 руб. 25 коп., начисленной за период с 24.01.2019 по 09.10.2019, с продолжением начисления неустойки по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец также просил взыскать 50 000 руб. в возмещение представительских расходов.

Ответчиком предъявлен встречный иск о взыскании с истца неустойки за просрочку выполнения работ в сумме 163499 руб. 45 коп., штрафа в сумме 560 089 руб. 48 коп. (с учетом уточнения встречных исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением суда от 13.02.2020 первоначальные исковые требования удовлетворены. С ответчика в пользу истца взыскано 2 398 539 руб. 98 коп. долга, 188 525 руб. 25 коп. неустойки, начисленной за период с 24.01.2019 по 09.10.2019, а также 35 935 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины, понесенных при подаче иска, 50 000 руб. представительских расходов.

Встречные исковые требования удовлетворены. С истца в пользу ответчика взыскано 163 499 руб. 45 коп. неустойки, начисленной за период с 01.10.2018 по 21.01.2019, 560 089 руб. 48 коп. штрафа.

Судом произведен процессуальный зачет, в результате которого: с ответчика в пользу истца взыскан долг в размере 1 949 411 руб. 30 коп., а также 25 100 руб. в возмещение расходов по экспертизе денежные средства. Истцу из федерального бюджета возвращена госпошлина в сумме 2 936 руб., а также с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области возвращены денежные средства в сумме 400 руб. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взыскана госпошлина по встречному иску в размере 17 471 руб. 78 коп.

Ответчик с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить. Заявитель апелляционной жалобы полагает, что обязанности по оплате выполненных работ у заказчика не возникло в связи с выполнением работ не надлежащего качества. Заявитель жалобы также приводит доводы о необоснованности заключения эксперта и наличии противоречий в выводах экспертного исследования.

Истец, возражая на доводы апелляционной жалобы, направил в порядке ст. 262 АПК РФ письменный отзыв.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 жалоба администрации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2020 принята к производству, судебное



разбирательство назначено на 28.04.2020.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2020 производство по апелляционной жалобе приостановлено в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией (распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19)).

Определением апелляционного суда от 27.05.2020 назначено судебное заседание на 22.07.2020 для решения вопроса о возобновлении производства по апелляционной жалобе и проведения в этом же заседании судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы администрации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.02.2020.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 судебное разбирательство по делу № А60-32829/2019 отложено на 06.08.2020.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 06.08.2020 производство по апелляционной жалобе администрации возобновлено.

Присутствующие в заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои доводы, приведенные в жалобе и отзыве на жалобу, соответственно.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 15.05.2018 между администрацией (заказчик) и ООО "Капитал Строй" (подрядчик) заключен муниципальный контракт №20 (далее - контракт), по условиям которого (п. 1.1) заказчик поручает, а подрядчик обязался выполнить работы «Устройство зоны отдыха по ул. Карбышева» согласно локальному сметному расчету, техническому заданию и проекту.

Цена контракта согласно п. 2.1 составляет 5 600 894 руб. 78 коп.

В соответствии с п. 4.1 контракта подрядчик приступает к производству работ в срок не позднее 10 календарных дней с момента заключения контракта, отдельные виды работ должны производиться в сроки, предусмотренные графиком производства работ. Дата окончания работ - 30.09.2018.

11.12.2018 ответчиком в адрес истца было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, а также ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком в установленном законом порядке не обжаловано, вступило в законную силу 23.01.2019.

Решением №РНП-66-76 от 06.02.2019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области об ООО «Капитал Строй» внесены сведения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года. В



указанном решении антимонопольного органа установлено, что подрядчик с учетом положений ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ уведомлен о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 12.01.2019, следовательно, такое решение вступило в силу 23.01.2019.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены справка формы КС-3 №1 от 20.12.2018г. на сумму 3 068 008 руб. 26 коп., акт формы КС-2 №1 от 30.12.2018г. на сумму 3 068 008 руб. 26 коп., подписанные подрядчиком в одностороннем порядке.

Спорный акт формы КС-2 передан подрядчиком заказчику дважды:

- с сопроводительным письмом №101/1 от 20.12.2018, что следует из содержания письма №6604-4289 от 24.12.2018, адресованного заказчиком подрядчику;

- 25.12.2018 с уведомлением о сдаче-приемке выполненных работ (письмо №102/12 от 24.12.2018), что подтверждается проставленным на письме штампом Администрации, датированным 25.12.2018.

Письмом №6604-4289 от 24.12.2018 заказчик в ответ на письмо подрядчика №101/1 от 20.12.2018 отказался от подписания актов выполненных работ, ссылаясь на то, что работы выполнены с недостатками (с нарушением - СП 78.13330.2012. «Автомобильные дороги. Правила производства работ. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85», СНиП 3-10-75 «Благоустройство территорий». В упомянутом письме заказчик сообщил подрядчику, что подписание актов невозможно по причине выполнения работ с недостатками до их устранения и предоставления исполнительной документации, согласованной организацией, осуществляющей строительный контроль.

Ссылаясь на то, что работы выполнены в соответствии с условиями контракта, а ответчик необоснованно уклоняется от их приемки и оплаты, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Ответчик, в свою очередь, указал на нарушение истцом сроков выполнения работ, в связи с чем обратился со встречным иском заявлением о взыскании неустойки за просрочку выполненных работ, начисленной за период с 01.10.2018 по 21.01.2019 в сумме 163 499 руб. 45 коп., а также штрафа в сумме 560 089 руб. 48 коп., предусмотренного п. 10.2.2 контракта.

По результатам рассмотрения материалов дела, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований в полном объеме.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей истца и ответчика в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В апелляционной жалобе ответчик проводит доводы о том, что работы выполнены истцом не качественно, в связи с чем у администрации не возникло обязанности по их оплате.



Данные доводы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены на основании следующего.

Согласно ст. 763, 768 ГК РФ подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Судом установлено, что заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке на основании ст. 715 ГК РФ, ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, а также ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Отказ от контракта выражен в решении заказчика от 11.12.2018.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчиком в установленном законом порядке не обжаловано, вступило в законную силу 23.01.2019.

Кроме того, решением №РНП-66-76 от 06.02.2019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области об ООО «Капитал Строй» внесены сведения в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года. В указанном решении антимонопольного органа установлено, что подрядчик с учетом положений ч. 12 ст. 95 Закона №44-ФЗ уведомлен о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 12.01.2019, следовательно, такое решение вступило в силу 23.01.2019.

Пунктом 2 ст. 715 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора подряда в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

По общему правилу до того момента, как заказчик отказался от исполнения договора, у него исходя из положений ст. 720 ГК РФ сохраняется обязанность по приемке работ, в том числе выполненных с просрочкой.

Исключением являются случаи утраты заказчиком интереса в выполненных с просрочкой работах, от принятия и оплаты которых он вправе отказаться на основании п. 2 ст. 405, п. 3 ст. 708 ГК РФ.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены справка формы КС-3 №1 от 20.12.2018 на сумму 3 068 008 руб. 26 коп., акт формы КС-2 №1 от 30.12.2018 на сумму 3 068 008 руб. 26 коп., подписанные подрядчиком



в одностороннем порядке.

В силу п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает таким образом интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

По смыслу вышеназванных норм права, при предъявлении односторонних актов в подтверждение факта выполнения работ суду надлежит исследовать обстоятельства уведомления заказчика о готовности к приемке работ и мотивы отказа заказчика от приемки работ и подписания актов в целях квалификации отказа в качестве обоснованного либо необоснованного.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, спорный акт формы КС-2 передан подрядчиком заказчику дважды:

- с сопроводительным письмом №101/1 от 20.12.2018, что следует из содержания письма №6604-4289 от 24.12.2018, адресованного заказчиком подрядчику;

- 25.12.2018 с уведомлением о сдаче-приемке выполненных работ (письмо №102/12 от 24.12.2018), что подтверждается проставленным на письме штампом Администрации, датированным 25.12.2018.

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу названных норм права, суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта, при наличии возражений о некачественном выполнении работ. При этом обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Материалами дела подтверждается, что письмом №6604-4289 от



24.12.2018 заказчик в ответ на письмо подрядчика №101/1 от 20.12.2018 отказался от подписания актов выполненных работ, ссылаясь на то, что работы выполнены с недостатками (с нарушением - СП 78.13330.2012. «Автомобильные дороги. Правила производства работ. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85», СНиП 3-10-75 «Благоустройство территорий». В упомянутом письме заказчик сообщил подрядчику, что подписание актов невозможно по причине выполнения работ с недостатками до их устранения и предоставления исполнительной документации, согласованной организацией, осуществляющей строительный контроль.

В ходе рассмотрения настоящего дела, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылаясь на некачественное выполнение истцом работ по контракту, при этом, утверждал, что результат работы не имеет для ответчика потребительской ценности и не может быть использован для целей его назначения.

Истец, в свою очередь, настаивал на том, что выполненные работы соответствуют условиям контракта.

Поскольку между сторонами возник спор относительно качества выполненных работ, арбитражным судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза.

По результатам проведения экспертизы экспертом в материалы представлено заключения эксперта №125-19/СЭ от 14.10.2019.

Из содержания заключения следует, что исследование объекта экспертизы осуществлялось экспертом с применением следующих инструментов и оборудования: лента мерная длиной 50 метров с ценой деления 2 мм., цифровая фотокамера DEXP DC5100, линейка металлическая с ценой деления 1 мм., рейка алюминиевая длиной 2 метра, программный комплекс «Гранд-Смета» версия 8.1.

Согласно акту от 13.09.2019, приложенному к экспертному заключению, осмотр объекта производился экспертом в присутствии представителей истца и ответчика.

В ходе проведения экспертизы экспертом установлено, что работы, выполненные истцом, частично не соответствуют условиям муниципального контракта, техническому заданию, законодательству в области строительства, а так же техническим нормам и правилам, обязательным и рекомендованным в области строительства, экспертом выявлен ряд недостатков выполненных истцом работ, которые отражены в соответствующей таблице.

Согласно экспертному заключению работы, включенные в пункты 1-13 (подготовительные работ), 14, 25, 26, 31, 32 акта формы КС-2 выполнены в полном объеме, соответствуют требованиям, предъявляемым к их качеству.

Работы, включенные в пункты 15, 16, 23, 24, 30, 37-41 акта формы КС-2, работы фактически выполнены подрядчиком, однако, контрактом не предусмотрены (отсутствуют в сметном расчете).

При этом, при ответе на вопрос № 2 экспертизы эксперт в таблице 2



указал, что выполнение работ, включенных в пункты 15-16 (не предусмотрены контрактом), 17-18 (ЛСР содержит меньшие объемы относительно акта), 19-20 (часть работ не предусмотрены контрактом), 19-20 (ЛСР содержит меньшие объемы относительно акта), 21-22 (часть работ не предусмотрена контрактом), 23-24 (работы не предусмотрены контрактом), необходимо для достижения общего результата работ по контракту.

В соответствии с заключением экспертизы выявленные экспертом недостатки выполненных работ (за исключением работ, выполненных фактически, но не предусмотренных договором) классифицированы экспертом, как устранимые, либо неустраиваемые. Далее, в случае, если тот или иной недостаток классифицирован, как устранимый, оценены затраты на его устранение и соотнесены со стоимостью самих работ. Оценка затрат на устранение недостатка является примерной в связи с тем, что сопоставление производится, исходя из формулировки «недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара», не имеющей точного критерия оценки.

Эксперт в заключении указал, что потребительская ценность товара - это соотношение между преимуществами, которые получает потребитель в результате приобретения и использования товара, и затратами на его приобретение и использование.

Эксперт пришел к выводу, что выполненные работы по благоустройству имеют потребительскую ценность, так как улучшают состояние участка (сквера). При этом эксперт исходил из следующего.

В соответствии с п.3.2 СП 82.13330.2016 «Благоустройство территорий»: «благоустройство территории - комплекс мероприятий инженерной подготовке к озеленению, устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм и объектов монументального искусства, направленных на улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка». Соответственно, целью, определенной в договоре, является улучшение функционального, санитарного, экологического и эстетического состояния участка (сквера). В случае, если выполненные работы способствуют улучшению таких состояний участка, их результат можно использовать для определенной в договоре цели.

В ходе исследования выполненных работ по благоустройству сквера по ул. Карбышева в ЗАТО п. Свободный эксперт пришел к выводу, что данные работы улучшают функциональное, санитарное, экологическое и эстетическое состояния участка, а поэтому имеется возможность использования результата работ для определенной в договоре цели. При этом, эксперт отметил необходимость выполнения работ по устранению части недостатков, указанных в таблице №3 заключения, так как они ухудшают эстетическое восприятие участка благоустройства и могут приводить к негативным последствиям при эксплуатации. А именно, нуждаются в обязательном устранении следующие недостатки:





- ненормативная толщина швов между плитками
- ненормативное смещение плиток относительно друг друга
- ненормативная ровность покрытия (просвет под рейкой)
- неоднородное и прерывистое покрытие
- ненормативная ширина швов между бордюрными камнями
- уступы между соседними бордюрными камнями
- ненормативная глубина прокладки кабельных линий наружного освещения.

Прочие недостатки (несоответствия контракту), указанные в таблице №3 заключения, по мнению эксперта, не ухудшают эксплуатационные характеристики объекта и не нуждаются в устранении.

Таким образом, эксперт пришел к выводу о том, что выявленные недостатки работ являются несущественными, устранимыми, работы имеют потребительскую ценность, результат работы пригоден для эксплуатации при условии устранения вышеуказанных недостатков.

В судебном заседании суда первой инстанции эксперт дополнительно пояснил, что потребительская ценность результата работ определялась им в том числе, с учетом последующего устранения недостатков.

Расчет стоимости качественно выполненных работ выполнен экспертом на основании расценок, указанных в одностороннем акте приемки работ №1 от 20.12.2018 на сумму 3 068 008,26 руб., за исключением расценки по стоимости кабеля (п. 36 акта), поскольку марка фактически проложенного кабеля не совпадает с указанной в акте. Расценки по работам, предусмотренным контрактом, проверены на соответствие указанным в локальном сметном расчете (приложении №1 к контракту). При этом экспертом установлено, что расценки, указанные в акте и сметном расчете, совпадают. По работам и материалам, не предусмотренным контрактом, проверено соответствие расценок в акте и Территориальной сметно-нормативной базе по Свердловской области в редакции 2014 года (ТСНБ ТЕР-2001 по Свердловской области в редакции 2014 года). Также оценена правильность применения расценок. Установлено, что расценки, указанные в акте (но при этом отсутствующие в смете), соответствуют ТЕР-2001 по Свердловской области в редакции 2014 года, правильность применения расценок не вызывает сомнений. Индекс изменения сметной стоимости в расчете принят в соответствии с локальным сметным расчетом (6,5). При составлении расчета использован программный комплекс «Гранд-Смета» версия 8.1.

Выполненный расчет стоимость качественно выполненных работ содержится в приложении № 2 к заключению, согласно которому стоимость таких работ составляет 2 398 539 руб. 98 коп.

Таким образом, материалами дела, в частности результатами судебной экспертизы, подтверждено, что фактически истцом выполнены работы стоимостью 2 398 539 руб. 98 коп., которые имеют потребительскую ценность для заказчика с учетом устранения недостатков, обусловленных



некачественным выполнением работ, которые впоследствии могут быть устранены способом, определяемым на усмотрение заказчика. При этом ответчик утрату интереса в выполненных работах не доказал. С учетом изложенного, качественно выполненные истцом работы подлежат оплате.

Истец уточнил исковые требования с учетом выводов судебной экспертизы.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик доказательств оплаты выполненных истцом работ не представил.

При таких обстоятельствах, учитывая, что до настоящего времени задолженность по оплате выполненных истцом работ в сумме 2 398 539 руб. 98 коп. ответчиком не оплачена, размер задолженности по неоплаченным работам подтвержден материалами дела, исковые требования о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных во исполнение контракта от 15.05.2018 № 20 в размере 2 398 539 руб. 98 коп. обоснованно удовлетворено судом первой инстанции на основании ст. 711, 753, 307, 309, 408 ГК РФ, как и требование о взыскании с ответчика пени в сумме 188 525 руб. 25 коп., начисленной за период с 24.01.2019 по 09.10.2019.

Доводы заявителя апелляционной жалобы, со ссылкой на недостоверность выводов эксперта, судом апелляционной инстанции отклоняются. Оснований для непринятия выводов судебного эксперта не имеется. Экспертиза проведена на основании определения суда с соблюдением всех процессуальных требований закона, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения. Сомнений в обоснованности заключения эксперта у суда не возникло, наличие противоречий в выводах эксперта судом не установлено. При этом исследование и оценка выводов эксперта судом первой инстанции были правомерно произведены с учетом совокупности представленных в дело доказательств.

Несогласие заявителя жалобы с результатами экспертного заключения не является основанием для признания его ненадлежащим доказательством и не свидетельствует о неправильности изложенных в нем выводов.

Доводы ответчика относительно взыскания с него судебных расходов в размере 25 100 руб. по проведению экспертизы, судом апелляционной инстанции не принимаются.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на



оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если Федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В ст. 110 АПК РФ определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В рассмотренном случае расходы по оплате судебной экспертизы правомерно отнесены на ответчика, как на лицо, проигравшее спор, что соответствует приведенным правовым нормам.

Иных доводов, в том числе относительно взыскания представительских расходов в размере 50 000 руб., а также встречного иска апелляционная жалоба не содержит.

При отмеченных обстоятельствах решение суда первой инстанции отмене не подлежит, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 февраля 2020 года по делу № А60-32829/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Н.А. Гребенкина

Н.П. Григорьева

