

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
19 марта 2018 года

Дело №А60-61187/2017

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2018 года
Полный текст решения изготовлен 19 марта 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Мезриной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С.Дёминой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-61187/2017 по первоначальному иску Индивидуального предпринимателя Лысова Александра Николаевича (ИНН 664600384047, ОГРН 305664612200037) к обществу с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" (ИНН 6606024530, ОГРН 1076606000976) о взыскании 723 600 руб. 00 коп.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" (ИНН 6606024530, ОГРН 1076606000976) к Индивидуальному предпринимателю Лысову Александру Николаевичу (ИНН 664600384047, ОГРН 305664612200037) о взыскании 1600000,00 руб.

при участии в судебном заседании

от истца по первоначальному иску: Горбунова О.Н., представитель по доверенности от 01.11.2017

от ответчика по первоначальному иску: Толмачев П.А., представитель по доверенности от 17.11.2017.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" (ИНН 6606024530, ОГРН 1076606000976) о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору строительного подряда №17 от 14.03.2017 в размере 226800,00 руб. за период с 01.06.2017 по 22.06.2017, неустойки за просрочку окончания

выполнения работ по названному договору в размере 496800,00 руб. за период с 01.09.2017 по 16.10.2017.

Определением от 14.11.2017 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал, поддержал заявленное в иске ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Святая Русь», которое являлось плательщиком (инвестором) по договору №17 от 14.03.2017.

Ходатайство судом рассмотрено и отклонено, о чем подробно указано в определении от 12.12.2017.

Заявляя указанное ходатайство истец не доказал и документально не подтвердил, каким образом судебный акт по настоящему делу непосредственно может повлиять на его права и обязанности, то обстоятельство, что Общество с ограниченной ответственностью «Святая Русь» является инвестором по договору №17 от 14.03.2017, не является доказательством того, что принятый в будущем по данному делу судебный акт непосредственно повлияет на его права и обязанности.

При таких обстоятельствах в привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Святая Русь» третьим лицом в порядке ст.51 АПК РФ судом отказано.

Ответчик явку представителя не обеспечил (ст. 136 АПК РФ), письменный мотивированный отзыв на иск не представил.

Определением от 12.12.2017 дело назначено к судебному разбирательству.

22.01.2018 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление.

22.01.2018 ответчик по первоначальному иску ООО "АРТТРАНС" заявил встречное исковое заявление о взыскании задолженности по договору №17 от 14.03.2017 в размере 1600000,00 руб.

В судебном заседании – 25.01.2018 истцом представлены дополнительные доказательства согласно реестру.

В судебном заседании объявлен перерыв до 31.01.2018 для представления дополнительных письменных доказательств (ст. 163 АПК РФ).

29.01.2018 судом вынесено определение о возврате встречного иска.

После перерыва судебное разбирательство продолжено.

В судебном заседании – 31.01.2018 ответчик заявил ходатайство о приобщении дополнительных документов, ходатайство судом удовлетворено, документы приобщены в порядке ст. 75 АПК РФ.

Ответчиком заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу, поскольку обществом с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" подана апелляционная жалоба на определение от 29.01.2018 о возврате встречного искового заявления.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, пришел к выводу о том, что ходатайство о приостановлении производства по делу заявлено ответчиком преждевременно, поскольку апелляционная жалоба подана 31.01.2018, на дату настоящего судебного заседания Семнадцатым Арбитражным апелляционным судом не принята. Стороны не возражали против отложения на срок превышающий 1 месяц.

Определением от 01.02.2018 судебное разбирательство отложено.

28.02.2018 от ответчика поступило встречное исковое заявление о взыскании задолженности по договору строительного подряда №17 от 14.03.2017 в размере 1600000,00 руб.

В судебном заседании – 05.03.2018 суд принял встречное исковое заявление к производству, о чем вынесено отдельное определение.

В судебном заседании – 05.03.2018 ответчик по первоначальному иску, возражая против удовлетворения исковых требований, ссылается на новые доказательства, которые в настоящее судебное заседание не представил, впоследствии заявил ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы с целью определения объема и стоимости фактически выполненных работ, отраженных в акте формы КС-2 от 30.09.2017, по договору №17 от 14.03.2017. Проведение судебной экспертизы просит поручить Уральской торгово-промышленной палате, экспертам Петрухиной Н.А., Никонову С.В.

Истец по первоначальному иску просит в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказать, считает проведение экспертизы нецелесообразным, поскольку работы к приемке не предъявлялись, договор расторгнут, работы выполнены ИП Лысовым А.Н. в самостоятельном порядке, согласно акту дефектов работы не выполнены.

Ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы принято судом к рассмотрению.

При изложенных обстоятельствах суд считает возможным рассмотрение дела отложить, в том числе в связи с необходимостью представления ответчиком по первоначальному иску доказательств, на которые последний ссылался в настоящем судебном заседании.

Определением от 05.03.2018 судебное разбирательство отложено.

В судебном заседании – истец по встречному иску поддержал ранее заявленное ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. Ответчик возражал против назначения экспертизы.

Суд, рассмотрев ходатайство истца по встречному иску о назначении судебной экспертизы, не усматривает оснований для его удовлетворения, о чем будет указано в мотивировочной части судебного акта.

Истец по первоначальному иску заявил ходатайство об уменьшении исковых требований: просит взыскать неустойку в сумме 216000,00 руб., начисленную за период с 01.06.2017 по 20.06.2017, 496800 руб. – неустойка за период с 01.09.2017 по 16.10.2017. Ходатайство истца судом рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

Истец по первоначальному иску настаивает на удовлетворении исковых требований, представил возражения на встречный иск, просит во встречном иске отказать, истец по встречному иску просит встречный иск удовлетворить, в первоначальном иске отказать. о применении ст. 333 ГК РФ не заявил.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между Индивидуальным предпринимателем Лысовым Александром Николаевичем (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" (подрядчик) заключен договор №17 от 14.03.2017 (далее – договор), по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по организации подъезда от автомобильной дороги общего пользования федерального назначения Р-242 Пермь-Екатеринбург к кафе «Святая Русь», расположенному в придорожной полосе на км. 217+300 (справа) и автодороги «Подъезд к д. Зобнина от 217+300 от а/д «г. Пермь – г. Екатеринбург», согласно проектной документации 1753-ТКР с 01.06.2017 и сдать работы заказчику в срок до 31.08.2017. Результатом выполненных работ подрядчиком является акт ввода в эксплуатацию примыкания, согласно проекта, подписанный владельцами автодорог.

В соответствии с п. 2.2.1 договора заказчик обязуется выдать подрядчику необходимую техническую документацию в течение 3 дней со дня подписания договора.

В соответствии с п. 2.1.9 договора в обязанности подрядчик входит получение разрешительной документации на производство работ, разработка и согласование плана производства работ (ППР).

В соответствии с п. 3.1 договора стоимость работ составляет 10800000,63руб.

В соответствии с п. 3.3 договора оплата производится поэтапно: 1 этап – до 07.06. 2500000,00 руб., 2 этап – до 07.07. 5800000,00 руб., 3 этап – 2500000 руб. после подписания акта ввода в эксплуатацию в течение 5 рабочих дней.

Проанализировав условия данного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором строительного подряда.

Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору заказчиком в счет предварительной оплаты на счет подрядчика перечислены денежные средства по платежным поручениям №174 от 07.06.2017 на сумму 2450000,00

руб., №224 от 13.07.2017 на сумму 900000,00 руб., №268 от 07.08.2017 на сумму 900000,00 руб., №242 от 19.07.2017 на сумму 4900000,00 руб., №144 от 15.05.2017 на сумму 50000,00 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком как подрядчиком предусмотренных договором обязательств, выразившееся в нарушении сроков выполнения работ, послужило основанием для обращения истца по первоначальному иску в арбитражный суд с требованием о взыскании неустойки за нарушение начального и конечного сроков выполнения работ.

Как указывает истец, подрядчик к выполнению работ приступил только 21.06.2017, в полном объеме работы не выполнил, 25.08.2017 при выходе на объект истцом установлено, что работы на объекте ответчиком не ведутся, не завершены, в связи с чем, 30.08.2017 истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает на то, что организация движения, переброска техники, вагонов, подключение электричества выполнены подрядчиком в период с 01.06.2017 по 10.06.2017, обязанность по выполнению работ по фактическому обустройству примыкания в период с 01.06.2017 по 10.06.2017 не возникла; согласование проекта производства работ с органами государственной власти возможно только после продления технических условий по присоединению объекта дорожного сервиса к дороге общего пользования федерального значения на обустройство и организацию подъезда к кафе, с заявлением о продлении технических условий истец обратился в ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» 09.06.2017, проект производства работ согласован 16.06.2017, в связи с чем, по мнению ответчика, объективная возможность приступить к выполнению работ у подрядчика возникла только 16.06.2017, в период с 26.06.2017 по 17.07.2017 работы были приостановлены ввиду установления необходимости выполнения дополнительных работ, на выполнение которых между истцом и ответчиком заключен договор №27 от 01.07.2017; 07.07.2017 между истцом и ответчиком подписано дополнительное соглашение к договору, в соответствии с п. 1.2 которого изменились сроки выполнения работ, а с п. 1.2.2 календарный график выполнения работ сдвигается согласно этапам финансирования. Ссылаясь на изложенные доводы, ответчик по первоначальному иску просит в удовлетворении требований о взыскании неустойки отказать.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает требования по первоначальному иску подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В материалы дела ответчиком по первоначальному иску представлена копия общего журнала работ, согласно странице 12 которого подрядчик приступил к выполнению работ 21.06.2017, записей о выполнении работ в

период с 01.06.2017 по 20.06.2017 включительно общий журнал работ не содержит.

В соответствии с Унифицированными формами первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве, утвержденными Постановлением Госкомстата России № 100 от 11.11.1999, общий журнал работ (КС-6) применяется для учета выполнения строительно-монтажных работ, является основным первичным документом, отражающим технологическую последовательность, сроки, качество выполнения и условия производства строительно-монтажных работ.

Общий журнал должен быть пронумерован, прошнурован, оформлен всеми подписями на титульном листе и скреплен печатью строительной организации, его выдавшей.

При сдаче законченного строительством объекта в эксплуатацию общий и специальный журналы работ предъявляются рабочей комиссии и после приемки объекта передаются на постоянное хранение заказчику или по поручению заказчика эксплуатационной организации.

Иная исполнительная документация за период с 01.06.2017 по 20.06.2017 не представлена. Таким образом, суд считает факт начала выполнения подрядчиком работ с 21.06.2017 установленным, исходя из документов, представленных самим ответчиком.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что сроки выполнения работ согласованы сторонами в п. 1.1.3 договора. Календарный график работ, на котором в том числе истец основывал искимые требования, подписан только двумя сторонами.

Ответчиком представлен в материалы дела договор № 17 от 14.03.2017 подписанный ООО «Святая Русь» и ООО «АртТранс».

Суд пришел к выводу о том, что сторонами в один день было подписано два договора с одними и теми же реквизитами, и соответственно график выполнения работ не имеет отношения к спорному трехстороннему договору.

Довод ответчика по первоначальному иску о том, что объективная возможность приступить к выполнению работ у подрядчика возникла только 16.06.2017, поскольку согласование проекта производства работ с органами государственной власти возможно только после продления технических условий по присоединению объекта дорожного сервиса к дороге общего пользования федерального значения на обустройство и организацию подъезда к кафе, проект производства работ согласован 16.06.2017, судом рассмотрен и подлежит отклонению ввиду его несостоятельности.

Так, согласно п.2.1.9. договора в обязанность подрядчика входит получение разрешительной документации на производство работ, разработка и согласование плана производства работ (ППР), заказчик обязателен в части предоставления подрядчику необходимой технической документации (п.2.2.1), выполнил 14.03.2017г., что ответчиком не оспаривается (ст. 65 АПК РФ).

Письмом от 08.06.2017 подрядчик вручил заказчику письмо №33 от 08.06.2017 о том, что в случае, если технические условия не будут продлены,

подрядчик будет вынужден приостановить работы после выполнения подготовительных работ.

09.06.2017 ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» получило от заказчика заявление о продлении технических условий, выданных при заключении договора №39/2015 от 21.08.2015 на срок до 01.11.2017.

Письмом №01-11/3404 от 16.06.2017 ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» согласовало подрядчику проект производства работ по объекту «Организация подъезда от автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-242 Пермь – Екатеринбург к кафе «Святая Русь», расположенному в придорожной полосе на км 217+300 (справа).

Технические условия являются частью технической документации и предоставлены подрядчику своевременно, необходимость в продлении подрядчиком технических условий на примыкание объекта дорожного сервиса отсутствовала, поскольку ГКУ СО «Управление автодорог» согласован проект примыкания дорог письмом № 03-12459 от 24.12.2015, подрядчик является профессиональным участником на рынке строительных работ, соответственно, должен был знать, что устройство примыкания необходимо было выполнять в соответствии с уже согласованным проектом, что следует из письма №03-7815 от 25.08.2016. Соответственно, необходимость продления технических условий не создает препятствий к выполнению работ.

Письмом №3 от 26.06.2017 подрядчик уведомил заказчика о том, что в ходе выполнения работ по формированию земляного полотна на ПК 0+25 – 1+50 на д. Зобнина и приведению его к проектным отметкам подрядчиком установлено, что под слоем 0,2-0,4 м. скального грунта находится чернозем (торф), возведение земляного полотна на слабых грунтах (05-1,3 м.) невозможно, в связи с чем, подрядчик просит заказчика согласовать замену грунта на скальный в объеме 1200 куб. м., также подрядчик указал, что работы на данном участке будут приостановлены до согласования локально-сметного расчета (ЛСР) по дополнительным работам и порядке их выполнения. На указанном письме проставлена резолюция ИП Лысова А.Н. «согласовано», в связи с необходимостью выполнения работ между истцом и ответчиком заключен договор №27 на выполнение разовых подрядных работ от 01.07.2017.

Таким образом, подрядчик уведомил заказчика о приостановлении работ в период с 26.06.2017, вместе с тем, ответчик не оспаривает то обстоятельство, что работы в период с 26.06.2017 по 17.07.2017 выполнялись подрядчиком, сведений о приостановлении работ представленный ответчиком журнал работ не содержит, таким образом, фактически выполнение работ в период с 26.06.2017 по 17.07.2017 подрядчиком не приостанавливалось / доказательств обратного не представлено/.

Довод ответчика по первоначальному иску о том, что неблагоприятные погодные условия повлекли за собой смещение срока выполнения работ на 11 календарных дней судом отклоняется, ответчик как профессиональный участник рынка, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории Свердловской области, не мог ни знать об особенностях климатических условий данной местности и о возможности возникновения

препятствий выполнения работ при неблагоприятных погодных условиях. Доказательств уведомления подрядчика в порядке ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации о наличии обстоятельств, препятствующих выполнению работ (неблагоприятные погодные условия), ответчиком по первоначальному иску не представлено.

07.07.2017 между истцом и ответчиком подписано дополнительное соглашение к договору, в соответствии с п. 1.2 которого стороны изменили порядок оплаты работ.

В соответствии с п. 1.2.1 дополнительного соглашения оплата 3, 4, 5 этапов производится только в случае предоставления подрядчиком промежуточных актов формы КС-2, КС-3.

В соответствии с п. 1.2.2 дополнительного соглашения календарный график выполнения работ сдвигается согласно этапам финансирования.

По мнению ответчика, срок выполнения работ на основании п. 1.2.1, 1.2.2 дополнительного соглашения сдвигается на 6 календарных дней.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Истолковав условия договора и дополнительного соглашения (п. 1.2, 1.2.1, 1.2.2) в совокупности, арбитражный суд с учетом положений ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что сроки выполнения работ, предусмотренные графиком (приложением №1 к договору), который не относится к спорному договору, не могут продлеваться указанным дополнительным соглашением.

В качестве доказательств выполнения работ по договору ответчик представил подписанные сторонами без возражений справки формы КС-3 №1 от 30.06.2017, №2 от 31.07.2017, №3 от 30.08.2017, акты формы КС-2 №1 от 30.06.2017 на сумму 1735868,5 руб., №2 от 31.07.2017 на сумму 3594592,7 руб., №3 от 30.08.2017 на сумму 3971213,3 руб., а также акт формы КС-2 №4 от 20.09.2017, подписанный подрядчиком в одностороннем порядке.

Заказчиком не оспариваются двусторонние документы.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

В силу пункта 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает таким образом интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

По смыслу вышеназванных норм права, при предъявлении односторонних актов в подтверждение факта выполнения работ суду надлежит исследовать обстоятельства уведомления заказчика о готовности к приемке работ и мотивы отказа заказчика от приемки работ и подписания актов в целях квалификации отказа в качестве обоснованного либо необоснованного.

В качестве доказательств направления спорного акта формы КС-2 в адрес заказчика ответчиком представлена копия конверта.

Суд не принимает копию конверта в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку не представляется возможным установить, что именно было направлено в адрес заказчика в поименованном конверте. Исполнительная документация о выполнении подрядчиком спорных работ стоимостью 1600000,00 руб. (дорожные знаки с устройством присыпных берм, укрепительные работы кюветов посевом трав, Тти - 1-67 (а) - 2195 кв. м. (дорожная одежда), разметка проезжей части) ответчиком не представлена.

Таким образом, ответчиком по первоначальному иску выполнены работы общей стоимостью 9301674,50 руб. данный факт сторонами не оспаривается.

Суд принимает доводы истца и представленный в материалы дела акт выявленных дефектов, подписанный на дату расторжения договора в одностороннем порядке – 16.10.2017г.

Данный документ, опровергает доводы ответчика о выполнении работ, заактированных в спорном акте КС-2.

В материалы дела истцом представлен договор с ООО «Паркиград» на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, которая выполнена новым подрядчиком уже после расторжения договора с ответчиком .

Суд не усмотрел оснований для проведения по настоящему делу судебной экспертизы на предмет определения и подтверждения факта выполнения работ, заактированных в спорном акте КС-2. При этом суд исходил из того, что ответчиком не доказан факт предъявления работ к приемке, в материалах дела имеются документы, подтверждающие факт выполнения части работ иными подрядчиками. Кроме того, в дело представлен акт выявленных дефектов, о котором было указано ранее.

Истец указывает на то, что часть работ им выполнена в самостоятельном порядке.

При изложенных обстоятельствах назначение судебной экспертизы нецелесообразно, её назначение повлечет увеличение сроков рассмотрения дела и увеличение судебных издержек сторон, и вместе с тем, эксперты не смогут ответить на вопрос о том, чьими силами были выполнены те или иные работы, при том пакете документов , который представлен ответчиком.

Как установлено судом, оплата за выполненные работы произведена истцом по первоначальному иску в полном объеме по платежным поручениям №174 от 07.06.2017 на сумму 2450000,00 руб., №224 от 13.07.2017 на сумму 900000,00 руб., №268 от 07.08.2017 на сумму 900000,00 руб., №242 от 19.07.2017 на сумму 4900000,00 руб., №144 от 15.05.2017 на сумму 50000,00 руб. При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения требования истца по встречному иску о взыскании задолженности по договору в сумме 1600000,00 руб. не имеется. В удовлетворении встречного иска следует отказать.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании норм статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

В соответствии с п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с п. 4.1.1 договора за нарушение сроков (начала и окончания) выполнения работ, указанных в графике производства работ, подрядчик уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1 % от стоимости работ по договору за каждый день просрочки.

Истец по первоначальному иску просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение начального срока выполнения работ в сумме 216000 руб., начисленную за период с 01.06.2017 по 20.06.2017, а также неустойку за нарушение конечного срока выполнения работ, начисленную за период с 01.09.2017 по 16.10.2017.

Нарушение начального и конечного сроков выполнения работ подтверждено материалами дела.

В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 406 названного Кодекса кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, по смыслу названных положений должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора, а также в условиях, когда надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы нормального, обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, то, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Не любой жизненный факт может быть квалифицирован как непреодолимая сила, так как обязательным признаком

последней является ее чрезвычайный характер. От случая непреодолимая сила отличается тем, что в основе ее - объективная, а не субъективная непредотвратимость. К обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств и др.

При заключении договора исполнитель выразил свое согласие с условиями договора и должен был самостоятельно оценивать риски, связанные с его исполнением.

При этом письмо (претензия №3) №11 от 16.10.2017 суд квалифицирует в качестве одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, основанием для отказа от договора послужило невыполнение подрядчиком работ в полном объеме, нарушение срока производства работ.

При нарушении подрядчиком окончательного срока выполнения работ у заказчика возникает право отказаться от исполнения договора на основании ч. 3 ст. 708 и ч. 2 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с тем, что просрочка со стороны подрядчика повлекла утрату интереса заказчика к результату работ.

В силу п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Таким образом, договор №17 от 14.03.2017 считается прекращенным с 17.10.2017 на основании ч. 3 ст. 708 и ч. 2 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно, неустойку за нарушение конечного срока выполнения работ правомерно начислять до 16.10.2017.

Истцом по первоначальному иску верно определены периоды начисления неустойки.

Расчет, представленный истцом, проверен судом и признан верным, ответчик о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

Ответчиком не представлено доказательств принятия всех возможных мер, направленных на надлежащее исполнение обязательства, равно как и доказательств того, что надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ) и (либо) вследствие виновных действий заказчика, требование истца о взыскании неустойки за нарушение начального и конечного сроков выполнения работ заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме (статья 9, 65 АПК РФ).

Встречный иск удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина в размере 17256 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в размере 216,00 руб. подлежит возврату истцу по первоначальному иску из федерального бюджета в связи с удовлетворением ходатайства об уменьшении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Первоначальные исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АРТТРАНС" (ИНН 6606024530, ОГРН 1076606000976) в пользу Индивидуального предпринимателя Лысова Александра Николаевича (ИНН 664600384047, ОГРН 305664612200037) 216000 (двести шестнадцать тысяч) рублей 00 копеек – неустойка за период с 01.06.2017 по 20.06.2017, 496800 (четыреста девяносто шесть тысяч) рублей 00 копеек – неустойка за период с 01.09.2017 по 16.10.2017, 17256 (семнадцать тысяч двести пятьдесят шесть) рублей 00 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Возвратить Индивидуальному предпринимателю Лысову Александру Николаевичу (ИНН 664600384047, ОГРН 305664612200037) из федерального бюджета госпошлину в размере 216 (двести шестнадцать) рублей 00 копеек, оплаченную по чек-ордеру от 10.11.2017.

4. В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату,

исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Е.А. Мезрина