

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**

г. Москва  
02.07.2018 г.

**Дело № А40-20934/18-22-143**

Резолютивная часть решения объявлена 01.06.2018 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 02.07.2018 г.

**Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧЕЛЯБККОМПОЗИТ"**  
(ОГРН 1127411001607, ИНН 7411024064, дата регистрации: 28.11.2012 г., 454080, ОБЛАСТЬ ЧЕЛЯБИНСКАЯ, ГОРОД ЧЕЛЯБИНСК, УЛИЦА СОНИ КРИВОЙ, ДОМ 73, ОФИС 305)

**к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ О"** (ОГРН 1147746014019, ИНН 7727824349, дата регистрации: 14.01.2014 г., 117036, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ 60-ЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ, ДОМ 31/18, КОРПУС 2, КВАРТИРА 57)

**о взыскании денежных средств**

**при участии:**

от истца – Горбунов А.П. по дов.№3 от 26.02.2018 г.

от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧЕЛЯБККОМПОЗИТ"** обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ О"** о взыскании неосновательное обогащение в размере 2 190 158,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 101 822,31 руб. за период с 26.10.2017 по 01.06.2018 (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Ответчиком представлен письменный отзыв на исковое заявление.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с июля по октябрь 2017 года с расчетного счета ООО "ЧЕЛЯБККОМПОЗИТ" на расчетный счет ООО "ФЕРРУМ О", на основании выставленных счетов, представленных в материалы дела, перечислены денежные средства в следующих размерах.

На основании счета на оплату № 3 от 24.07.2017г. платежным поручением № 63 от 24.07.2017г. в размере 60 000 рублей, на основании счета на оплату № 5 от 02.08.2017г. платежным поручением № 82 от 08.08.2017г. в размере 187 241, 64 рублей,

на основании счета на оплату № 7 от 01.09.2017г. платежным поручением № 14 от 11.09.2017г. в размере 300 000 рублей и платежным поручением № 20 от 12.09.2017г. в размере 171 000 рублей, на основании счета на оплату № 8 от 04.09.2017г. на сумму 54 000 рублей и № 10 на сумму 76 000 рублей от 13.09.2017г., платежным поручением № 31 от 13.09.2017г. в размере 130 000 рублей, на основании счета на оплату № 9 от 06.09.2017г. платежным поручением № 13 от 11.09.2017г. в размере 80 460 рублей, на основании счета на оплату № 11 от 14.09.2017г. платежным поручением № 56 от 20.09.2017г. в размере 36 050 рублей, на основании счета на оплату № 12 от 14.09.2017г. платежным поручением № 68 от 22.09.2017г. в размере 324 544 рубля, на основании счета на оплату № 14 от 20.09.2017г. платежным поручением №. 57 от 20.09.2017г. в размере 57 311,72 рублей, на основании счета на оплату № 16 от 22.09.2017г. платежным поручением № 120 от 11.10.2017г. в размере 363 486, 26 рублей, на основании счета на оплату № 18 от 25 ".0.2017г. платежным поручением № 180 от 26.10.2017г. в размере 100 065, 05 рублей.

Кроме того, на расчетный счет ответчика следующими платежными поручениям перечислены денежные средства, а именно: платежным поручением № 71 от 02.08.2017г. в размере 180 000 рублей, платежным поручением № 102 от 15.08.2017г. в размере 100 000 рублей, платежным поручением № 116 от 22.09.2017г. в размере 40 000 рублей, платежным поручением № 124 от 23.08.2017г. в размере 60 000 рублей.

В назначении платежа в указанных платежных поручениях указано: «Предоплата |по договору № 0106/2017 от 01.06.2017г.» или «Оплата за ТМЦ по счёту».

Как указал истец, договор между обществами не заключался, товарно-материальные ценности ответчиков истцу не передавались.

Таким образом, задолженность ответчика, согласно представленному истцом расчету, составляет 2 190 158, 67 рублей.

Направленная в адрес ответчика претензия осталась без удовлетворения.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила о неосновательном обогащении применяются, в том числе к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, уплаченные, в том числе по счетам, денежные средства являются неосновательным обогащением (п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, подлежат отклонению, как необоснованные.

Таким образом, суд, в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности, удовлетворяет требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 190 158,67 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 101 822,31 руб. за период с 26.10.2017 по 01.06.2018.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется

существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Таким образом, в соответствии с положениями ст. 314 ГК РФ, суд производит перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя их периода 21.12.2017 по 01.06.2018, с учетом направления ответчику претензии от 13.12.2017 с требованием возврата денежных средств.

На основании изложенного, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит взысканию в размере 73 130,30 руб. за период с 21.12.2017 по 01.06.2018.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 – 170, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЕРРУМ О" (ОГРН 1147746014019, ИНН 7727824349) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЧЕЛЯБККОМПОЗИТ" (ОГРН 1127411001607, ИНН 7411024064) неосновательное обогащение в размере 2 190 158,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73 130,30 руб. за период с 21.12.2017 по 01.06.2018, а также расходы по уплате госпошлины в размере 35 150,00 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Архипова Ю.В.**