



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-7427/2018-ГК

г. Пермь

02 августа 2018 года

Дело № А60-1247/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 02 августа 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Яринский С. А.,  
судей Власовой О.Г., Лихачевой А.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Леконцевым Я.Ю.,  
при участии:  
от истца: Горбунов А.П. по доверенности от 10.11.2017, паспорт;  
от ответчика: Толмачев П.А. по доверенности от 17.11.2017, паспорт;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества с ограниченной ответственностью «АртТранс»,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03 апреля 2018 года по делу № А60-1247/2018, принятое судьей Калашником С.Е., по иску общества с ограниченной ответственностью «Святая Русь» (ОГРН 1056601071383, ИНН 6619010044) к обществу с ограниченной ответственностью «АртТранс» (ОГРН 1076606000976, ИНН 6606024530) о взыскании задолженности по оплате поставленного товара, процентов за пользование чужими денежными средствами,  
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Святая Русь» (далее – ООО «Святая Русь», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с

ограниченной ответственностью «АртТранс» (далее – ООО «АртТранс», ответчик) о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в сумме 1 504 640 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 427 руб. 03 коп., начисленных за период с 24.12.2017 по 15.01.2018.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.04.2018 (резолютивная часть решения от 29.03.2018, судья С.Е. Калашник) исковые требования удовлетворены.

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению ответчика, истцом не представлено в материалы дела доказательств наличия между ООО «УниверсалКомплект» и ООО «АртТранс» договорных отношений, а также самого факта поставки и принятия товара ответчиком, поскольку договор поставки в материалы дела не представлен, универсальные передаточные документы не содержат подписи уполномоченных лиц и печати ООО «АртТранс».

Учитывая, что факт поставки ООО «УниверсалКомплект» ответчику товара не доказан, у ответчика отсутствуют обязательства перед ООО «УниверсалКомплект», следовательно, ООО «УниверсалКомплект» как и истец не имеют права требования к ответчику.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней.

Представитель истца с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. В обоснование возражений относительно доводов жалобы истец представил копии дополнительных документов: договора поставки № 17/03/2017 от 17.03.2017 с приложением № 2 от 01.09.2017, договора на выполнение работ по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь» № 17 от 14.03.2017, акта выявленных дефектов от 16.10.2017, акта комиссионного осмотра переходно-скоростных полос от 23.11.2017, которые просил приобщить к материалам дела.

Ходатайство истца рассмотрено в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) и удовлетворено на основании ч. 2 ст. 268, 262 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Лысовым Александром Николаевичем (Заказчик), ООО «Святая Русь» (Инвестор) и ООО «АртТранс» (Подрядчик) заключен договор №17 на выполнение работ по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь» от 14.03.2017, по которому стороны пришли к соглашению о совместном выполнении работ по

строительству организации подъезда от автомобильной дороги общего пользования федерального назначения Р-242 Пермь-Екатеринбург к кафе «Святая Русь», расположенному в придорожной полосе на км 217+300 (справа) и автодороги «Подъезд к д. Зобнина от 217+300 от а/д "г. Пермь - г. Екатеринбург" (далее Объект), по которому будут распределены обязанности между сторонами в следующем порядке: Заказчик обязуется предоставить Подрядчику согласованный с владельцами указанных автомобильных дорог, проект обустройства дорог № 1753-ТКР. Заказчик обязуется возместить Инвестору все затраты на вышеуказанные работы и материалы, включая проценты за пользование кредитными средствами, направленными на оплату вышеуказанных работ Подрядчику; Инвестор обязуется оплатить работу Подрядчика за счёт своих или заемных (кредитных средств) в установленный графиком финансирования работ срок; Подрядчик обязуется выполнить работы по организации подъезда от автомобильной дороги общего пользования федерального назначения Р-242 Пермь-Екатеринбург к кафе «Святая Русь», расположенному в придорожной полосе на км. 217+300 (справа) и автодороги «Подъезд к д. Зобнина от 217+300 от а/д "г. Пермь - г. Екатеринбург", согласно проектной документации 1753-ТКР с 01.06.2017 и сдать работы Заказчику в срок до 31.08.2017. Результатом выполненных работ Подрядчиком, является Акт ввода в эксплуатацию примыкания, согласно проекта, подписанный владельцами автодорог (п. 1.1. договора).

Во исполнение указанного договора ООО «АртТранс» (Покупатель) заключило договор поставки № 17/03/2017 от 17.03.2017 с ООО «УниверсалКомплект» (Поставщик), согласно п. 1.1. которого Поставщик обязался поставить, а Покупатель – принять и оплатить материалы строительные нерудные (далее по тексту «Продукция»), указанные в Спецификации (по форме Приложения №1 к настоящему договору).

Спецификация № 2 к договору поставки № 17/03/2017 от 17.03.2017 со стороны ООО «АртТранс» не подписана.

В подтверждение факта поставки ответчику щебеночно-мастичного асфальтобетона (ЩМА-15) и асфальтобетонной смеси (тип А марка 1) с 21.09.2017 по 06.10.2017 на общую сумму 1 504 640 руб. истцом в материалы дела представлены универсальные передаточные документы, путевые листы, товарно-транспортные накладные.

13.10.2017 между ООО «УниверсалКомплект» (цедент) и ООО «Святая Русь» (цессионарий) заключен договор уступки права требования (цессии) № 1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает право требования задолженности в размере 1 504 640 руб. у ООО «АртТранс», возникшее на основании поставки товара (асфальтобетонной смеси и ЩМА).

Согласно п. 1.2. договора право (требования) цедента к должникам на дату подписания соглашения переходит к цессионарию в том объеме и на тех условиях, которые существовали на дату подписания соглашения, в том числе право требования всех возможных штрафных санкций.

ООО «АртТранс» о состоявшейся уступке права требования уведомлено

путем направления в его адрес уведомления об уступке права требования (квитанция с описью вложений от 17.11.2017 № 09842).

Претензия истца от 13.12.2017 с требованием об оплате образовавшейся задолженности оставлена ответчиком без удовлетворения.

Неисполнение обязательств по оплате товара, наличие задолженности в указанном размере послужили истцу основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт поставки товара подтвержден материалами дела, право требования на основании договора уступки права требования (цессии) № 1 от 13.10.2017 перешло к истцу, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами заявлены обоснованно.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти на основании закона.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка права требования допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что сторонами соблюдены предусмотренные законом условия совершения уступки права требования.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты задолженности, суд первой инстанций пришел к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности факта поставки товара ответчику подлежат отклонению в силу следующего.

Судом апелляционной инстанции установлено, что отношения ООО «АртТранс» как покупателя и ООО «УниверсалКомплект» как поставщика в спорный период регулировались договором поставки № 17/03/2017 от 17.03.2017, заключенным со стороны ответчика как подрядчика во исполнение принятых им на себя обязательств по договору №17 на выполнение работ по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь» от 14.03.2017.

В подтверждение факта поставки ответчику щебеночно-мастичного

асфальтобетона (ЩМА-15) и асфальтобетонной смеси (тип А марка 1) с 21.09.2017 по 06.10.2017 на общую сумму 1 504 640 руб. истцом в материалы дела представлены универсальные передаточные документы, путевые листы, товарно-транспортные накладные.

Факт принятия груза со стороны ответчика подтвержден подписью Бусыгина А.Е., являющегося согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц директором ООО «АртТранс».

Ссылка ответчика на то, что Бусыгин А.Е. принял груз не от имени ответчика, а как физическое лицо, отклоняется.

Отсутствие в товарно-транспортных накладных печати ответчика при наличии в документах подписи директора ответчика, а также наличия между ООО «АртТранс» и ООО «УниверсалКомплект» договорных отношений по поставке товара, регулируемого договором поставки № 17/03/2017 от 17.03.2017, отсутствия между сторонами разногласий относительно поставленного товара, само по себе не опровергает факт поставки ответчику щебеночно-мастичного асфальтобетона (ЩМА-15) и асфальтобетонной смеси (тип А марка 1), с использованием которых ответчиком выполнялись работы по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь».

Тот факт, что ООО «АртТранс» выполнялись работы по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь», подтвержден актом выявленных дефектов к договору № 17 от 14.03.2017, а также актом комиссионного осмотра переходно-скоростных полос на примыкании от объекта питания кафе «Святая Русь».

Доказательств наличия между ООО «УниверсалКомплект» и Бусыгиным А.Е. как физическим лицом договорных отношений по поставке товара не представлено, как и не представлено доказательств того, что ответчику поставлены щебеночно-мастичный асфальтобетон (ЩМА-15) и асфальтобетонная смесь (тип А марка 1) для выполнения работ в рамках договора №17 на выполнение работ по обустройству примыкания к автомобильной дороге объекта дорожного сервиса «кафе Святая Русь» от 14.03.2017 не ООО «УниверсалКомплект», а иным лицом.

Таким образом, с учетом представленных в материалы дела доказательств следует признать доказанным истцом факт поставки товара ООО «УниверсалКомплект» ответчику, доказательств исполнения обязательств по оплате которого ответчиком не представлено, в связи с чем иски о взыскании задолженности в сумме 1 504 640 руб., а также начисленных за период с 24.12.2017 по 15.01.2018 на сумму долга процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 17 427 руб. 03 коп. правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с

выводами суда, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 03 апреля 2018 года по делу № А60-1247/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

С.А. Яринский

Судьи

О.Г. Власова

А.Н. Лихачева