

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
23 октября 2017 года

Дело №А60-36343/2017

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 23 октября 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.М.Сидорской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Гонгало, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "СТРОЙГАРАНТ" (ИНН 6681006787, ОГРН 1156681001091) к ООО "СТРОЙАТЛАНТ" (ИНН 6672335337, ОГРН 1116672006109) о взыскании 1 075 584 руб. 69 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Павлов И.П., директор общества на основании решения №1 от 14.08.2015;

от ответчика: Горбунов А.П., представитель по доверенности от 17.05.2017 №2.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО "СТРОЙГАРАНТ" (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "СТРОЙАТЛАНТ" (ответчик) о взыскании 1 075 584 руб. 69 коп. долга по договору от 06.05.2016 №1.

Определением от 20.07.2017 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании истец заявленные требования поддержал. Ответчик требования истца не признал, представил отзыв, в котором указал, что договор от 06.05.2016 №1 является незаключенным, факт выполнения работ истцом не доказан.

Определением от 15.08.2017 предварительное судебное заседание завершено, дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании 03.10.2017 истец заявленные требования поддержал, заявил о привлечении к участию в деле третьих лиц: ООО «Вега», ГКУ СО «Фонд жилищного строительства», судебного пристава-исполнителя О.В. Федотову, пояснив, что приставом возбуждено исполнительное производство №28399/16/66062-ИП от 07.09.2016, где взыскателем является ГКУ СО «Фонд жилищного строительства». Также заявил о привлечении к участию в деле третьих лиц: Черных А.В., Минеева Д.И., Ананьева С.А., Горошко В.В., Ходжиева А., Иванова В.О., Кабашева Э.В., Кожевникова А.А., Павлова Н.И., Чеушева А.В., Свалова С.А., с которыми были заключены договоры строительного подряда. Истец пояснил, что данные лица могут пояснить по вопросам выполнения работ, периода выполнения работ.

В удовлетворении ходатайства судом отказано за отсутствием предусмотренных законом оснований (ст. 51 АПК РФ).

Истцом заявлено об истребовании у ответчика рабочего и операционного журнала. Правовых оснований (ст. 66 АПК РФ) для удовлетворения данного ходатайства суд не усматривает.

Ответчик требования истца не признал по тем же основаниям, представил для обозрения суда оригинал акта сверки по реестру. После обозрения документ возвращен представителю ответчика, реестр приобщен к материалам дела.

Определением от 03.10.2017 судебное заседание отложено.

В настоящем судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Ответчик требования истца не признал по тем же основаниям, представил дополнение к отзыву.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Сторонами в материалы дела представлены 2 экземпляра договора подряда, между ООО "СТРОЙГАРАНТ" и ООО "СТРОЙАТЛАНТ".

По условиям представленного истцом договора от 06.05.2016 №1 исполнитель (ООО "СТРОЙГАРАНТ") обязался выполнить строительные работы на объекте заказчика – «жилой многоквартирный дом, напротив жилого дома №45 по ул. Кузьмина», а заказчик (ООО "СТРОЙАТЛАНТ") – принять и оплатить работы (п. 1.1). Стоимость работ определена в спецификации (приложение №1), срок выполнения работ согласно спецификации установлен с 06.05.2016 по 30.12.2016. В спецификации указаны наименование, объем и цена работ (15 пунктов, в том числе: п. 12 – выполнение работ по закладке окон (чел./смен) стоимостью 2360 руб.; п. 13 – выполнение подсобных работ (чел./смен) стоимостью 944 руб.; п. 14 – выполнение сварочных работ (чел./смен) стоимостью 1180 руб.; п. 15 – выполнение функций прораба (чел./месяц) стоимостью 59000 руб.). Дополнительным соглашением от

10.06.2016 к договору изменен п. 11 спецификации и дополнены п. 16 и п. 17 спецификации.

Указанный договор, спецификация к нему и дополнительное соглашение со стороны заказчика не подписаны, факт подписания данных документов ответчик отрицает.

Ответчик представил договор от 10.05.2016 №10/05, согласно которому подрядчик (ООО "СТРОЙГАРАНТ") обязался выполнить своими силами и средствами строительно-монтажные работы из материалов заказчика на объекте: «Многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Кушва, ул. Кузьмина, напротив индивидуального жилого дома №45», а заказчик (ООО "СТРОЙАТЛАНТ") обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену (п.1.1). Общая стоимость работ по договору согласно п. 4.1 определяется в соответствии с фактически выполненными видами и объемами работ, принятыми по акту выполненных работ по форме КС-2, составленному на основании фактически выполненных работ и согласованным расценкам (Приложение №2), справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, составленными подрядчиком и принятыми заказчиком. Срок выполнения работ указан в п. 3.1 договора: начало работ 10.05.2016, окончание работ - не позднее 30.11.2016.

Представленный в материалы дела экземпляр договора от 10.05.2016 №10/05 не подписан ни подрядчиком, ни заказчиком.

В обоснование исковых требований истцом в материалы дела представлены подписанные обеими сторонами акты о приемке выполненных работ формы КС-2 от 23.05.2016 №1 на сумму 56 000 руб., от 10.06.2016 №2 на сумму 389 000 руб., от 12.09.2016 №3 на сумму 670 323 руб. 19 коп., от 12.09.2016 №4 на сумму 177 536 руб. 66 коп., от 30.11.2016 №5 на сумму 947 140 руб. 15 коп., а также подписанный подрядчиком в одностороннем порядке акт формы КС-2 от 04.04.2017 №6 на сумму 1 075 584 руб. 69 коп.

В двусторонних актах КС-2 имеется ссылка на договор от 10.05.2016 №10/05-2016.

Обязательства по оплате работ по двусторонним актам выполнены заказчиком в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями №554 от 01.06.2016, №690 от 03.08.2016, №926 от 09.11.2016, №932 от 10.11.2016, №618 от 11.07.2016, №762 от 12.09.2016, №640 от 22.07.2016, №777 от 23.09.2016, №597 от 24.06.2016, №885 от 27.10.2016, №825 от 30.09.2016, №1040 от 30.12.2016 на общую сумму 2 240 000 руб., актом сверки взаимных расчетов за период с май 2016 года по декабрь 2016 года, подписанным с обеих сторон.

С учетом изложенного, суд квалифицирует сложившиеся между сторонами правоотношения по выполнению работ по строительству многоквартирного дома по указанному выше адресу как фактическое выполнение подрядных работ.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В рамках настоящего дела истец просит взыскать долг по акту формы КС-2 от 04.04.2017 №6 за выполнение следующих работ:

- изготовление кладочного раствора;
- демонтаж обрешетки блок-секции А;
- выполнение подсобных работ;
- выполнение сварочных работ;
- выполнение стропальных работ;
- выполнение функций прораба.

Согласно абз. 1 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Вместе с тем, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу приведенных норм в предмет доказывания по данной категории дел входит установление следующих обстоятельств: факта уведомления заказчика о готовности к сдаче результата работ, факта выполнения работ, обоснованность причин отказа от подписания акта.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что спорный односторонний акт КС-2 и соответствующая справка КС-3 направлены истцом ответчику по почте 07.04.2017, о чем свидетельствует вскрытый судом в судебном заседании почтовый конверт, содержащий опись вложения и односторонние акты КС-2 и КС-3.

При оценке мотивов отказа от подписания актов выполненных работ суд исходил из следующего.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры

приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

Истцом в материалы дела не представлено доказательств того, что ответчик поручил ему выполнение работ, заактированных в одностороннем порядке в акте №6 от 04.04.2017. Также истец не представил доказательств фактического выполнения данных работ (в т.ч. исполнительную документацию, подтверждающую ход и порядок выполнения работ).

В указанный в акте №6 от 04.04.2017. отчетный период (с 01.04.2017 по 30.04.2017) работы не могли производиться, поскольку застройщик покинул площадку в декабре 2016 года, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2016 года по делу А60-61959/2015 расторгнуты государственные контракты на долевое участие в строительстве жилых помещений по адресу: г. Кушва, ул. Кузьмина (напротив индивидуального жилого дома № 45) № 164/2013-ГК от 05.11.2013, № 165/2013-ГК от 05.11.2013, заключенные между государственным казенным учреждением Свердловской области «Фонд жилищного строительства» и обществом с ограниченной ответственность «Вега».

В судебном заседании представитель истца пояснил, что спорные работы фактически выполнялись в декабре 2016 года.

Между тем, в материалы дела ответчиком представлен акт сверки между истцом и ответчиком, которым стороны подтвердили, что по состоянию на 31.12.2016 задолженность заказчика перед подрядчиком отсутствует.

После декабря 2016 года работы на объекте строительства не проводились.

С учетом изложенного, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска о взыскании 1 075 584 руб. 69 коп. долга по договору от 06.05.2016 №1.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В иске отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Ю.М. Сидорская**