

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
01 февраля 2018 года

Дело №А60-61492/2017

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2018 года
Полный текст решения изготовлен 01 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Мезриной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С.Николайчук рассмотрел в судебном заседании дело №А60-61492/2017 по иску муниципального казенного учреждения Кушвинского Городского округа "КОМИТЕТ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЫ" (ИНН 6620009974, ОГРН 1056601020520) к обществу с ограниченной ответственностью ООО "СТРОЙАТЛАНТ" (ИНН 6672335337, ОГРН 1116672006109) о взыскании 29 590 199 руб. 45 коп.,,

при участии в судебном заседании:

от истца представитель не явился, извещен,

от ответчика Горбунова О.Н., представитель по доверенности от 01.08.2017.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙАТЛАНТ" о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по муниципальному контракту №43-2016/Р от 05.04.2016 в размере 29 590 199,45 руб.

Определением от 14.11.2017 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал, ответчик исковые требования не признает по изложенным в отзыве (представлен 14.12.2017) основаниям.

Определением от 14.12.2017 дело назначено к судебному разбирательству.

25.01.2018 от истца поступили возражения на отзыв ответчика.

В судебном заседании – 25.01.2018 ответчик представил дополнение к отзыву, возражал против удовлетворения исковых требований, истец явку представителя не обеспечил (ст. 156 АПК РФ). Суд не усмотрел оснований для отложения рассмотрения дела в связи с представлением ответчиком дополнения к отзыву, поскольку на нем имеется отметка о получении его истцом. Соответственно у ответчика была возможность заявить ходатайство об отложении, чего сделано не было (ст. 9 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между муниципальным казенным учреждением Кушвинского Городского округа "КОМИТЕТ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЫ" (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "СТРОЙАТЛАНТ" (подрядчик) заключен муниципальный контракт №43-2016/р от 05.04.2016 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по строительству многоквартирного жилого дома по адресу: Свердловская обл., г. Кушва, поселок Баранчинский, ул. Республик, д. №5 (в том числе проектирование, проведение экспертиз, получение заключений) согласно техническому заданию.

В соответствии с п. 2.1 контракта общая цена контракта составляет 46335317,00 руб.

В соответствии с п. 4.1 контракта срок выполнения работ по контракту устанавливается не позднее 25.12.2016, в том числе, начало – не позднее 1 дня с даты заключения контракта; разработка ПСД, прохождение экспертизы и получение положительного заключения государственной экспертизы – не позднее 01.06.2016 (то есть 57 дней); строительно-монтажные работы – не позднее 25.12.2016 (то есть 207 дней с даты окончания проектно-сметных работ).

20.06.2016 между контрагентами подписано дополнительное соглашение №1 к контракту, которым перенесли сроки выполнения работ: разработка ПСД, прохождение экспертизы и получение положительного заключения государственной экспертизы – не позднее 15.08.2016, строительно-монтажные работы – не позднее 25.12.2016.

Стороны не изменили конечный срок выполнения обязательств подрядчиком по контракту, увеличив срок на разработку ПСД, прохождение государственной экспертизы и получение положительного заключения, уменьшив тем самым срок выполнения работ.

Проанализировав условия представленного контракта, арбитражный суд пришел к выводу о том, что по своей правовой природе он является договором на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу ст. 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным (муниципальным) контрактам на выполнение подрядных работ для государственных (муниципальных) нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им – закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Отношения сторон регулируются положениями гл.37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров».

Подрядчиком в рамках поименованного контракта выполнены работы в полном объеме. Истцом факт выполнения работ ответчиком не оспаривается (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ненадлежащее исполнение ответчиком как подрядчиком предусмотренных контрактом обязательств, выразившееся в нарушении сроков выполнения работ, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Существо требования истца о взыскании неустойки составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения договорного обязательства.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 11.5 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам ст.71 АПК РФ, переписку сторон, условия договора суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 9 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчик освобождается от уплаты неустойки (пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (ч. 1 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что извещение о проведении электронного аукциона от 30.12.2015 №0362300300015000176 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, согласно которому дата проведения аукциона в электронной форме 30.12.2015, дата проведения аукциона в электронной форме – 22.01.2016.

Согласно п. 34 документации об электронном аукционе сроки и порядок заключения контракта: заключение контракта осуществляется в соответствии с требованиями ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Федеральный закон №44).

В соответствии с п. 9 ст. 70 Федерального закона №44 контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

Таким образом, поименованный контракт мог быть заключен 02.02.2016 (22.01.2016 + 10 дней), однако, в период с 14.01.2016 по 02.02.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступали жалобы о нарушении заказчиком законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на работы по строительству многоквартирного жилого дома по адресу: Свердловская обл., г. Кушва, поселок Баранчинский, ул. Республик, д. №5 (в том числе проектирование, проведение экспертиз, получение заключений). Жалобы признаны обоснованными и заказчику были выданы предписания УФАС по СО №154-З от 01.02.2016, №166-З от 04.02.2016.

Протокол рассмотрения заявки единственного участника аукциона – истца был составлен 23.03.2016, в то время как аукционной документацией была предусмотрена дата 22.01.2016.

Таким образом, муниципальный контракт был заключен 05.04.2016 ввиду обстоятельств, не зависящих от воли участника аукциона, вместе с тем, при заключении контракта позднее, чем предполагалось, сроки выполнения работ не были перенесены на 63 дня (период с 02.02.2016 по 04.04.2016). Дополнительным соглашением №1 к контракту конечный срок выполнения работ также не был продлен.

06.04.2016 подрядчик уведомил заказчика о приостановлении работ в связи с тем, что заказчик не передал подрядчику строительную площадку, кадастровый паспорт земельного участка и разрешение на проведение инженерных изысканий, отсутствие у подрядчика кадастрового паспорта исключает возможность получения разрешения на проведения инженерно-геодезических, инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий.

В ответ на уведомление о приостановлении работ заказчик в письме №479-02 от 06.04.2016 указал, что требования о предоставлении строительной площадки для производства проектных и изыскательских работ не требуется.

В соответствии с п. 6.1.3 контракта заказчик обязуется предоставить место выполнения работ и обеспечить свободный и беспрепятственный доступ к местам выполнения работ, то есть передать строительную площадку для производства работ.

В соответствии с п. 1 ст. 747 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

Земельный участок был передан заказчиком подрядчику только 06.07.2016, что подтверждается подписанным сторонами актом передачи земельного участка под строительство от 06.07.2016.

Кадастровый паспорт на земельный участок передан заказчиком 23.05.2016, что следует из письма №777/1 от 23.05.2016.

Соответственно, разрешение на производство изыскательских работ после подрядчиком предоставления кадастрового паспорта в ООО «НПО «Уралгеопроект» и заявления о выдаче такого разрешения выдано 26.05.2016.

Таким образом, объективная возможность приступить к выполнению проектно-изыскательских работ у ответчика возникла только с 26.05.2016.

Как установлено судом, 20.06.2016 между контрагентами подписано дополнительное соглашение №1 к контракту, которым перенесли сроки выполнения работ: разработка ПСД, прохождение экспертизы и получение положительного заключения государственной экспертизы – не позднее 15.08.2016, строительные-монтажные работы – не позднее 25.12.2016. Таким образом, срок выполнения работ по разработке ПСД, прохождению экспертизы и получению положительного заключения государственной экспертизы был продлен на 75 дней, а срок выполнения строительных-монтажных работ, соответственно, был сокращен на 75 дней, поскольку конечный срок выполнения работ изменен не был.

04.07.2016г. подрядчик направил в адрес заказчика результаты инженерно-геодезических, инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий, выполненных ООО НПО «УРАЛГЕОПРОЕКТ» (письмо № 04/07-1 от 04.07.2016г.).

Во исполнение условий муниципального контракта п. 6.1.4 «Заказчик обязан выдать подрядчику ГПЗУ после получения от него результатов инженерных изысканий».

Истец письмом № 1044-02 от 06.07.2016г. направил в адрес ответчика ГПЗУ № RU66314000-739 от 06.07.2016г.

04.05.2016 ООО «СтройАтлант» обращалось к заказчику с требованием запросить ТУ на электроснабжение как правообладателя земельного участка, для присоединения к электрическим сетям. (Исх. № 04/05-2 от 04.05.2016г.). Данное письмо оставлено без ответа.

В соответствии с п. 3 ч. 6 ст.48 Градостроительного кодекса РФ в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу: технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Согласно п. 6 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных Постановлением Правительства РФ

от 13.02.2006г. № 83 (далее Правила) заказчик обязан предоставить подрядчику технические условия.

Согласно п. 9, п. 10. правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861, за техническими условиями может обратиться правообладатель земельного участка.

ООО «СтройАтлант» обратилось в ПО «Нижнетагильские электрические сети филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго» с заявлением о выдаче технических условий для присоединения к электрическим сетям, однако, ПО «Нижнетагильские электрические сети филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго» заявление от ООО «СтройАтлант» не приняли, ссылаясь на Правила и на то, что ООО «СтройАтлант» не является правообладателем земельного участка.

18.06.2016 ООО «СтройАтлант» повторно обратилось к заказчику о предоставлении ТУ и уведомило о приостановлении работ по разработке ПСД (исх. 18/06-01 от 18.06.2016г.)

20.06.2016 заказчик письмом № 939-02 от 20 июня 2016г. уведомил ООО «СтройАтлант» о том, что получение ТУ это обязанность ООО «СтройАтлант».

Заказчик только 11.08.2016г. получил ТУ для присоединения к электрическим сетям и передал их ООО «СтройАтлант».

11 августа 2016 ООО «СтройАтлант» уведомил Заказчика о переносе сроков строительства, в связи несвоевременным предоставлением ТУ (исх. №11/08-1 от 11.08.2016г.)

02.11.2016 ООО «СтройАтлант» с ГАУ СО «Управление государственной экспертизы» заключил договор № 16-322 на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

06.02.2017 подрядчик уведомил заказчика (письмо исх. № 06/02-1 от 06.02.2017г.) о том, что ООО «СтройАтлант» получило отрицательное заключение государственной экспертизы № 66-1-3-3-0024-17, в котором главным и существенным замечанием является следующее требование:

«По п. 4.2.1.1. Градостроительный план земельного участка привести в соответствие требованиям Формы градостроительного плана земельного участка, утверждённой Приказом Минстроя России от 06.06.2016 N 400/пр, в том числе:

- дополнить ГПЗУ схемой расположения земельного участка в окружении смежно-расположенных земельных участков (ситуационный план);

- на чертёж градостроительного плана земельного участка или ситуационный план нанести границы зон, с особыми условиями использования территории, в том числе санитарно-защитной зоны, действующего предприятия БЭМЗ (или дополнить информацией о размещении участка вне территории таких зон).

По п. 4.2.2.1. Исключить разночтение и привести в соответствие координаты угловых точек границы земельного участка в чертеже градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ) № RU66314000-739 (X и Y перепутаны местами) и на топографической съёмке из материалов отчёта по инженерно-геодезическим изысканиям, выполненных ООО НПО "Уралгеопроект" в 2016 году (ш. УГП-43416-2016-01 -ИГИ)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В соответствии с пунктом 2 статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Таким образом, ООО «СтройАтлант» своевременно и в полном объеме выполнило взятые на себя обязательства по контракту в части разработки ПСД, прохождение государственной экспертизы, однако, в связи с предоставлением заказчиком недостоверного ГПЗУ ООО «СтройАтлант» не имело возможности получить положительное заключение Государственной экспертизы, и после чего приступить к выполнению строительно-монтажных работ.

12.02.2017 заказчик направил в адрес ООО «СтройАтлант» исправленный градостроительный план земельного участка и просил ООО «СтройАтлант» приступить к разработке ПСД.

21.03.2017 подрядчик уведомил заказчика о переносе сроков выполнения работ, так как 12.02.2017г. ООО «СтройАтлант» получил откорректированный градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) с измененными данными.

Изменение координат угловых точек границ земельного участка на чертеже градостроительного плана земельного участка (ГПЗУ) № RU66314000-739 привело к значительной корректировке разделов проектной документации. В проектную документацию были внесены изменения.

Для проведения повторной государственной экспертизы после получения отрицательного заключения, ООО «СтройАтлант» обратилось с заявлением в ГАУ СО «Управление государственной экспертизы» рассмотреть откорректированную по замечаниям отрицательного заключения проектную документацию.

ООО «СтройАтлант» повторно заключило договор с ГАУ СО «Управление государственной экспертизы».

ООО «СтройАтлант» имело возможность приступить к выполнению работ по контракту только с 12.02.2017г. с этой даты / по мнению ответчика/ продлеваются сроки выполнения:

ПСД - 12.02.2017.+ 132 календарных дня= 26.04.2017

СМР - 26.04.2017.+ 132 календарных дня= 05.09.2017г.

Работы по контракту в полном объеме сданы заказчику 31.08.2017 (дата подписания последних актов формы КС-2).

В материалы дела представлен план-график реализации строительства поименованного объекта, согласно которому строительно-монтажные работы выполняются в период с 14.02.2017 по 12.07.2017, мероприятия по вводу объекта в эксплуатацию проводятся в период с 16.07.2017 по 31.07.2017. Указанный план-график утвержден заказчиком, однако, график-план не является доказательством, свидетельствующим о продлении заказчиком сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом, поскольку как разъяснил Верховный суд Российской Федерации в п. 9 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) стороны не вправе изменять сроки выполнения работ по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом.

Вместе с тем, совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что просрочка выполнения обязательств по контракту вызвана виновными действиями самого заказчика.

При не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что неустойка взысканию не подлежит, а в иске следует отказать.

При отказе в удовлетворении исковых требований все судебные расходы относятся на истца (ст. 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не

изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А. Мезрина