

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
08 августа 2018 года

Дело №А60-31303/2018

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 08 августа 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.М. Сидорской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Гонгало рассмотрел в судебном заседании дело №А60-31303/2018

по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью "АВМ-ГРУПП" (ИНН 6670417305, ОГРН 1146670001466)

к обществу с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ИНН 6670429830, ОГРН 1146670029923) о взыскании 2 464 184 руб. 92 коп.,

по встречному иску "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" к ООО "АВМ-ГРУПП" о взыскании 3 666 023 руб. 23 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску: Горбунова А.П., представитель по доверенности от 12.04.2018 №1;

от ответчика по первоначальному иску: Бобров А.Г., представитель по доверенности от 29.03.2018 №2-3.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО "АВМ-ГРУПП" (истец по первоначальному иску) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ответчик по первоначальному иску) о взыскании 2 464 184 руб. 92 коп., в т.ч. 2 076 713 руб. 71 коп. неустойки за просрочку выполнения работ по договору от 23.11.2015 №5, 372 806 руб. 64 коп. неосновательного обогащения, 14 664 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2017 по 31.05.2018, с дальнейшим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

Определением от 01.06.2018 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 28.06.2018 предварительное судебное заседание завершено, дело назначено к судебному разбирательству.

Ответчик по первоначальному иску ООО "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" заявил встречное исковое заявление о взыскании 3 666 023 руб. 23 коп. долга и неустойки за просрочку оплаты работ по договору от 23.11.2015 №5.

Встречный иск принят к рассмотрению, о чем вынесено отдельное определение.

В настоящем судебном заседании истец по первоначальному иску заявил об уточнении иска в части неустойки до 462 560 руб. 91 коп., в части неосновательного обогащения - 354 923 руб. 46 коп., в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 17 004 руб. 73 коп. Уточнение иска принято судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

ООО "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" как ответчик по первоначальному иску пояснил, что сумму неустойки не оспаривает (размер исковых требований в части неустойки уменьшен с учетом контрастчета ответчика), с расчетом суммы неотработанного аванса согласен.

Как истец по встречному иску ООО "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" заявил об отказе от требований в части основного долга, а в части неустойки – об уточнении суммы до 161 789 руб. 11 коп.

Учитывая, что заявленный частичный отказ истца от встречного иска не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, суд считает необходимым его принять, производство по делу прекратить (ст. 49, п. 4 ч. 1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Уточнение требований в части неустойки принято судом к рассмотрению.

ООО «АВМ-Групп» представил контрастчет неустойки, подлежащей начислению за просрочку платежа, полагает, что взысканию подлежит неустойка в размере 64 614 руб. 89 коп.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «АВМ-Групп» (генеральный подрядчик) и ООО «МеталлПромСтрой-ЕК» (субподрядчик) был заключен договор субподряда от 23.11.2015 №5, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по устройству полов, монтаж дверей и внутренние отделочные работы на объекте: «Жилые дома для переселения граждан в соответствии с муниципальной адресной программой «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Дружининского городского поселения на 2013-2015годы» секционный трехэтажный жилой дом №4», место выполнения работ: Свердловская область, Нижнесергинский район, р.п. Дружинино», ул. Известковая, 1. Заказчик обязался принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену (п. 1.1, 1.2 договора).

Объем и стоимость работ по договору определены локально-сметным расчетом (Приложение №1) составляют 8 451 143, 87 руб.. в том числе НДС 18% - 1 289 157, 54 руб. (п. 2.1 договора).

Согласно п. 2.2 договора стоимость работ может быть изменена по согласованию сторон в связи с внесением генподрядчиком изменений в проектную документацию.

Согласно п. 5.1 п. 3.1 договора субподрядчик принял на себя обязательство выполнить работы в полном объеме и в сроки:

начало работ – 01.12.2015 (п. 5.1.1 договора);

окончание работ – 29.02.2016 (п. 5.1.2 договора).

Истец и ответчик ссылаются на нарушения контрагентом условий договора, что послужило основанием для предъявления первоначального и встречного исков.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данный договор является договором строительного подряда, соответственно правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами параграфов 1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В рамках настоящего дела истец по первоначальному иску просит взыскать с ответчика 354 923 руб. 46 коп. неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что данная сумма не была освоена субподрядчиком в рамках выполнения работ по договору от 23.11.2015 №5.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за

исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 Кодекса «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что на дату 29.02.2016 стоимость фактически выполненных работ составила 1069160,69 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) №1 от 31.12.2015 на сумму 210 298,17 руб., №2 от 29.01.2016 на сумму 858 862,52 руб.

За пределами установленного договором срока выполнения работ субподрядчик выполнил работы на сумму 1 556 017,17 руб., на сумму 3 802 015,50 руб., 2 023 950,51 руб. (акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) № 3 от 31.03.2016, №4 от 29.04.2016 и №5 от 31.05.2016 соответственно).

Стоимость выполненных работ в указанных размерах подтверждается соответствующими справками КС-3, общая стоимость фактически выполненных работ составила 8 451 143,87 руб.

Во исполнение договора генеральным подрядчиком была произведена оплата работ на общую сумму 8 806 067 руб. 33 коп. по платежным поручениям, представленным в материалы дела, а также заявлениям о зачете встречных однородных требований от ответчика.

При определении суммы неотработанного аванса судом учтены зачеты встречных однородных требований на следующие суммы:

- на сумму 238194,90 руб.,
- на сумму 453 194,90 руб.,
- на сумму 318934,42 руб.,
- на сумму 300 000 руб.,
- на сумму 893 262,39 руб.,
- на сумму 501 777,78 руб.,
- на сумму 155 417,60 руб.,
- на сумму 69 480 руб.

Разница между суммой выполненных и оплаченных работ в размере 354 923 руб. 46 коп. составляет сумму неосновательного обогащения (неотработанного аванса), которая подлежит взысканию с ответчика по первоначальному иску в пользу истца.

Ответчик по первоначальному иску доказательств возврата излишне перечисленной истцом суммы в материалы дела не представил (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика неосновательного обогащения является обоснованным и подлежит удовлетворению в размере 354 923 руб. 46 коп. на основании ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом по первоначальному иску также заявлено требование о взыскании с ответчика 17 004 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.11.2017 по 17.07.2018.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Пунктом 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Расчет процентов проверен судом и признан верным. Контррасчет ответчиком не представлен.

Факт нарушения денежного обязательства установлен судом.

Следовательно, требование истца по первоначальному иску о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 17 004 руб. 73 коп. на основании ч. 1 ст. 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках первоначального иска также рассматривается требование генподрядчика о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору. Предметом рассмотрения встречного иска является требование субподрядчика о взыскании неустойки за просрочку оплаты работ по договору.

Существо требований истцов по первоначальному и встречному иску о взыскании неустойки составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения договорного обязательства.

В силу п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 10.2 договора предусмотрена ответственность субподрядчика за нарушение срока окончания работ в размере 0,1% от стоимости не выполненных в срок работ за каждый день просрочки.

Расчет неустойки, представленный истцом по первоначальному иску, судом проверен и признан верным, неустойка рассчитана за период с 01.03.2016 по 31.05.2016, общая сумма неустойки составила 462 560 руб. 91 коп.

Контррасчет ответчиком представлен на эту же сумму.

Следовательно, требование истца по первоначальному иску о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению в размере 462 560 руб. 91 коп.

При рассмотрении встречного иска суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 10.1 договора за нарушение генеральным подрядчиком предусмотренных договором сроков оплаты выполненных субподрядчиком работ он уплачивает субподрядчику пени в размере 0,1 % от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

По расчету истца по встречному иску сумма неустойки, начисленной за просрочку оплаты работ, составила 161 789 руб. 11 коп. (расчет изложен в табличном варианте).

Судом расчет проверен и частично скорректирован с учетом условий договора о том, что работы оплачиваются 20 числа месяца, следующего за отчетным, а также с учетом положений ст. 193 ГК РФ о том, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

По расчету суда сумма неустойки составила 153 522 руб. 98 коп.

С учетом изложенного, встречные исковые требования о взыскании с ответчика неустойки за просрочку оплаты работ суд удовлетворяет частично в сумме 153 522 руб. 98 коп. на основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета: за рассмотрение первоначального иска - с ответчика по первоначальному иску в размере 19 690 руб., за рассмотрение встречного иска – с ответчика по встречному иску в размере 5 606 руб. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ИНН 6670429830, ОГРН 1146670029923) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АВМ-ГРУПП" (ИНН 6670417305, ОГРН 1146670001466) 462 560 руб. 91 коп. неустойки, 354 923 руб. 46 коп. неосновательного обогащения, 17 004 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ИНН 6670429830, ОГРН 1146670029923) в доход федерального бюджета 19 690 руб. государственной пошлины по первоначальному иску.

3. Прекратить производство по встречному иску в части требований о взыскании основного долга.

4. В остальной части встречные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АВМ-ГРУПП" (ИНН 6670417305, ОГРН 1146670001466) в пользу общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ИНН 6670429830, ОГРН 1146670029923) 153 522 руб. 98 коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АВМ-ГРУПП" (ИНН 6670417305, ОГРН 1146670001466) в доход федерального бюджета 5 606 руб. государственной пошлины по встречному иску.

6. В результате зачета требований по первоначальному и встречному иску взыскать с общества с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОМСТРОЙ-ЕК" (ИНН 6670429830, ОГРН 1146670029923) в пользу общества с ограниченной ответственностью "АВМ-ГРУПП" (ИНН 6670417305, ОГРН 1146670001466) 680 966 руб. 12 коп.

7. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

8. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.М. Сидорская