

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
18 августа 2014 года

Дело №А60-22180/2014

Резолютивная часть объявлена 15 августа 2014 года
В полном объёме изготовлено 18 августа 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Киселёва Ю.К. при ведении протокола судебного заседания 12.08.2014 помощником судьи Качуриной А.С., 15.08.2014 – секретарём судебного заседания Окишевой Д.В. рассмотрел в судебном заседании 12.08.2014 – 15.08.2014 дело по заявлению индивидуального предпринимателя Такидзе Натальи Владимировны (г.Екатеринбург, ИНН 662701634469, далее – предприниматель)

к Главе городского округа Дегтярск Бусахину Игорю Николаевичу (далее – глава)

о признании недействительным разрешения на строительство.

Предприниматель 29.05.2014 обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к главе об отмене выданного обществу разрешения на строительство от 14.05.2014 № RU66340100 и запрещении строительства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Национальная сурьямная компания» (г. Дегтярск, ИНН 6684002660, далее – общество),

Дума городского округа Дегтярск (далее – дума).

В судебном заседании 12.08.2014 приняли участие представители:

предпринимателя – Тельминов А.Л. по доверенности от 26.05.2014, Федотов А.В. по доверенности от 09.08.2014, Такидзе М.Ш., Хисамов Ф.Н., Хисамова О.А., Гриднев В.Ю. по доверенности от 20.07.2014;

главы – Андриянов А.В. по доверенности от 30.06.2014;

общества – Лапин А.В. (генеральный директор), Лаптев В.А., Рудой Л.Б. по доверенности от 10.06.2014, Паршуков М.И., Горбунов А.П. по доверенности от 10.06.2014;

думы – Андаржанов Р.М. (председатель), Перков Н.И. по доверенности от 23.04.2014, Хисамов И.Ф. по ходатайству председателя думы.

В судебном заседании предприниматель заявила об изменении (уточнении) предмета требований и просила признать недействительным выданное обществу разрешение на строительство от 14.05.2014 № RU66340100.

Глава и общество возражали против удовлетворения ходатайства об изменении предмета иска. Дума поддержала заявленное ходатайство.

Изменение предмета заявленных требований судом принято в соответствии со ст. 49 АПК РФ.

Предприниматель также представила заявление об уточнении оснований исковых требований.

Общество возражало против приобщения к материалам дела уточнений к заявлению, ссылаясь на то, что данное заявление было представлено непосредственно в судебном заседании, в связи с чем у общества не было возможности подготовить на него мотивированный отзыв.

Возражение судом отклонено, поскольку копия уточнения к заявлению обществу предоставлена.

Предприниматель представила второе заявление об изменении (дополнении) предмета исковых требований, в котором просила признать недействительным также постановление администрации городского округа Дегтярск от 17.10.2012 № 1677 об утверждении градостроительного плана на земельном участке с кадастровым номером 66:40:0101004:257 и 66:40:0101004:126 для строительства предприятия по производству сурьмы.

Глава и общество возражали против удовлетворения ходатайства об изменении предмета иска. Дума поддержала заявленное ходатайство.

Изменение предмета заявленных требований судом не принято, поскольку обжалование другого ненормативного правового акта может являться предметом самостоятельного иска, при этом ст. 49 АПК РФ не предусмотрена возможность изменения и предмета и оснований иска.

Предприниматель в лице представителя Федотова А.В. ходатайствовала о приобщении к материалам дела постановления администрации г. Дегтярска от 09.09.2005 № 408 о выделении земельного участка по ул. Зубарево гр-ну Лабунец.

Глава и общество возражали против приобщения данного документа к материалам дела. Дума не возражала против приобщения указанного постановления к материалам дела.

Суд отказал в приобщении к материалам дела указанного постановления как не относящегося к предмету спора.

В судебном заседании представлен и приобщен к материалам дела отзыв думы.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.08.2014.

В судебном заседании 15.08.2014 приняли участие представители:

предпринимателя – Тельминов А.Л. по доверенности от 26.05.2014, Федотов А.В. по доверенности от 09.08.2014, Такидзе М.Ш., Хисамов Ф.Н., Хисамова О.А., Гриднев В.Ю. по доверенности от 20.07.2014;

главы – Андриянов А.В. по доверенности от 30.06.2014;
общества – Лапин А.В. (генеральный директор), Лаптев В.А., Рудой Л.Б.
по доверенности от 10.06.2014, Паршуков М.И., Горбунов А.П. по
доверенности от 10.06.2014;

думы – Андаржанов Р.М. (председатель).

В судебном заседании дума представила карту градостроительного зонирования, которая приобщена к материалам дела.

Дума также ходатайствовала об истребовании от общества документов, которые были представлены им для повторной государственной экспертизы проектной документации.

Предприниматель ходатайство поддержала, общество возражало, ссылаясь на то, что с таким запросом дума могла обратиться непосредственно в общество. Глава поддержал возражения общества.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку общество не является ответчиком по делу, и на нём не лежит обязанность доказывания законности оспариваемого акта главы, заключение государственной экспертизы проектной документации не является предметом спора по настоящему делу, кроме того, дума не доказала невозможности получения указанных документов самостоятельно (ст. 66 АПК РФ).

В судебном заседании представлены и приобщены к материалам дела: от предпринимателя в лице представителя Такидзе М.Ш. – текст выступления, копия разрешения от 02.04.2012 № RU 66340100-06 на строительство административно-бытового комплекса и здания коровника по адресу: г. Дегтярск, ул. Зубарево, 15а, фотография земельного участка, от предпринимателя в лице представителя Федотова А.В. – текст выступления.

Иных заявлений, ходатайств не поступило.

Судом заслушаны объяснения лиц, участвующих в деле.

Предприниматель поддержала заявленное требование.

Глава представил отзыв, требование не признал (т. 2, л.д. 2 – 5).

Общество поддержало возражения главы (т. 2, л.д. 13 – 55).

Дума представила отзыв, поддержала доводы предпринимателя.

Заявленное требование предприниматель мотивировала тем, что она является главой крестьянского фермерского хозяйства и собственником смежного земельного участка с кадастровым номером 66:40:0101004:172, на котором занимается животноводством. Предприниматель считала, что при выдаче оспариваемого разрешения на строительство главой был нарушен административный регламент, утвержденный постановлением главы от 24.01.2014 № 55-ПА (далее – регламент), поскольку согласно п. 13 регламента разрешение на строительство выдаётся в соответствии, в том числе, с решением думы от 22.11.2012 № 117 «Об утверждении правил землепользования и застройки (ПЗЗ) городского округа Дегтярск». Однако градостроительные планы земельных участков, выделенных под строительство, не соответствуют упомянутым ПЗЗ, поскольку один из предоставленных обществу земельных участков отнесён к категории П-2, и на нём по нормам санитарного законодательства запрещается размещать предприятия третьего класса

опасности, к которому относится и предполагаемое предприятие по переработке сурьмяных концентратов, а второй из участков отнесён к категории ГЛ (городские леса), на котором промышленная деятельность вообще не допускается. Также предприниматель указала, что оспариваемое разрешение вынесено на основании недостоверных документов, так как заключение государственной экспертизы выдавалось только на один участок – с кадастровым номером 66:40:0101004:126. Кроме того, по мнению заявителя, разрешение идёт вразрез с экологической безопасностью. Также предприниматель полагала, что застройщиком была нарушена статья 46.7 Градостроительного кодекса РФ, так как её не поставили в известность об изменении назначения смежного участка, который первоначально был выделен также под фермерское хозяйство.

Предприниматель указала, что приобрела свой земельный участок в августе 2011 года, за прошедшее время построила на нём коровник, административно-бытовой корпус, свинарник, овощехранилище, навес для хранения сена, пробурила скважины, закупила 12 телят, 20 голов овец, 9 свиноматок, имеет в настоящее время возможность производить молочную продукцию в объёме 200 литров в день, но в связи с выдачей разрешения на строительство завода у неё возникают опасения по дальнейшему развитию фермерского хозяйства, и что вложенные средства и усилия окажутся напрасными, поскольку согласно СанПиН 2.3.4.551-96 нельзя производить молочную продукцию в санитарной зоне данного завода.

Глава требование не признал, ссылаясь на то, что общество представило в администрацию все документы, предусмотренные ч. 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, поэтому оснований для отказа обществу в выдаче разрешения на строительство имелось; градостроительный план земельного участка, выделенного под строительство предприятия, был утверждён постановлением администрации городского округа № 1677 от 17.10.2012 и соответствует генеральному плану городского округа, согласно которому спорные земельные участки расположены в промышленной зоне. Таким образом, глава полагал, что оспариваемое разрешение выдано в соответствии с нормами градостроительного законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Общество поддержало возражения главы. Общество ссылалось на то, что градостроительный план земельного участка для строительства предприятия был утверждён обществу ещё 17.10.2012, тогда как предприниматель стала главой крестьянского фермерского хозяйства позже – с 07.03.2013; на строительство предприятия на спорных земельных участках обществом получены положительное санитарно-эпидемиологическое заключение от 25.12.2013 и положительное заключение государственной экспертизы от 24.03.2014, при выдаче которых учитывалось нахождение фермерского хозяйства предпринимателя на границе с земельным участком общества; общество полагало, что предприниматель не представила доказательств нарушения её прав оспариваемым разрешением.

Дума поддержала доводы предпринимателя. Дума ссылалась на то, что на территории городского округа Дегтярск действует разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством градостроительная документация: генеральный план городского округа Дегтярск, утвержденный решением думы от 11.11.2010 № 403, и правила землепользования и застройки, разработанные в соответствии с генеральным планом и утвержденные решением думы от 22.11.2012 № 117. Исходя из положений Закона Свердловской области от 19.10.2007 № 100-ОЗ «О документах территориального планирования муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области» (глава 6), правила землепользования и застройки, в частности, являются одним из способов реализации генерального плана муниципального образования. В июле 2012 года в период оформления обществом земельных участков под строительство предприятия в городе проводились публичные слушания по внесению изменений в правила землепользования и застройки. По результатам публичных слушаний был составлен протокол № 04 от 24.08.2012. Предложений и замечаний от общества по вопросу изменения разрешенного использования земельных участков с кадастровыми номерами 66:40:0101004:126 и 66:40:0101004:257 не поступило, а неисполнение администрацией обязанностей по информированию населения о предстоящем строительстве вредного производства нарушило права как жителей Дегтярска, так и владельцев смежных участков, одним из которых является Такидзе Н.В. 22.11.2012 решением думы № 117 были утверждены Правила землепользования и застройки, которые стали обязательными для исполнения всеми физическими и юридическими лицами. В соответствии с п. 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» производство сурьмы относится к III классу вредности с санитарно-защитной зоной 300 метров. Общество на праве аренды владеет двумя земельными участками, один из которых с кадастровым номером 66:40:0101004:126 расположен в территориальной зоне П-2, а второй – с кадастровым номером 66:40:0101004:257 расположен в территориальной зоне ГЛ, что подтверждается выкопировкой из Правил землепользования и застройки городского округа Дегтярск, предоставленной отделом архитектуры Администрации городского округа Дегтярск. В соответствии с Правилами землепользования и застройки зона П-2 предназначена для размещения производственных объектов с санитарно-защитной зоной до жилых объектов менее 300 метров, не выше IV класса вредности, объектов жилищно-коммунального хозяйства, объектов торговли, объектов автомобильного и железнодорожного транспорта, а зона ГЛ - городские леса, является территорией общего пользования, на которую градостроительные регламенты не распространяются. Таким образом, по мнению думы, размещение предприятия III класса вредности на участках с кадастровыми номерами 66:40:0101004:126 и 66:40:0101004:257 будет противоречить законодательству Российской Федерации и нормативно-правовым актам, действующим на территории городского округа Дегтярск.

Рассмотрев материалы дела, суд

установил:

14.05.2014 глава выдал обществу разрешение № RU66340100 на строительство предприятия по переработке десяти тысяч тонн сурьмяных концентратов в год с получением товарной металлической сурьмы, трехоксида сурьмы, золотосодержащего сплава (далее – предприятие) (т. 1, л.д. 34).

Строительство предприятия разрешено на арендуемых обществом земельных участках с кадастровыми номерами 66:40:0101004:126 и 66:40:0101004:257, расположенных на северной окраине города Дегтярска (т. 1, л.д. 25 – 33).

Предприниматель согласно свидетельству от 04.08.2011 является собственником земельного участка с кадастровым номером 66:40:0101004:172 (т. 1, л.д. 18), к юго-восточной границе которого примыкает земельный участок с кадастровым номером 66:40:0101004:126 (т. 1, л.д. 22 - 24).

Предприниматель согласно свидетельству от 07.03.2013 является главой крестьянского фермерского хозяйства (т. 1, л.д. 16).

29.05.2014 предприниматель, полагая, что указанное разрешение является незаконным и нарушает её права, обратилась в арбитражный суд с заявлением об отмене указанного разрешения и запрещении строительства завода (т. 1, л.д. 9 – 13).

12.08.2014 предприниматель в судебном заседании изменила заявленное требование и просила признать недействительным указанное разрешение на строительство.

Изменение предмета требований принято судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд считает, что в удовлетворении требования предпринимателя следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статьям 198, 201 АПК РФ для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного акта законам и иным нормативным правовым актам и нарушение указанным актом прав и законных

интересов заявителя.

Правоотношения, связанные с выдачей разрешений на строительство, регулируются статьёй 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), в соответствии с которой разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства.

В силу ч. 4 ст. 51 Градостроительного кодекса разрешение на строительство выдаётся органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и другими федеральными законами (когда такое разрешение выдаётся федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, или уполномоченной организацией, осуществляющей государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения).

Частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса предусмотрено, что в целях строительства объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, заявление о выдаче разрешения на строительство.

К указанному заявлению прилагаются следующие документы:

- 1) правоустанавливающие документы на земельный участок;
- 2) градостроительный план земельного участка или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта реквизиты проекта планировки территории и проекта межевания территории;
- 3) материалы, содержащиеся в проектной документации: а) пояснительная записка; б) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка, с обозначением места размещения объекта капитального строительства, подъездов и проходов к нему, границ зон действия публичных сервитутов, объектов археологического наследия; в) схема планировочной организации земельного участка, подтверждающая расположение линейного объекта в пределах красных линий, утвержденных в составе документации по планировке территории применительно к линейным объектам; г) схемы, отображающие архитектурные решения; д) сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения (технологического присоединения)

проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; е) проект организации строительства объекта капитального строительства;

4) положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства, если такая проектная документация подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса,

5) разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства (в случае, если застройщику было предоставлено такое разрешение в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса);

Часть 9 статьи 51 Градостроительного кодекса содержит перечень документов для получения разрешения на строительство объекта индивидуального жилищного строительства.

Частью 10 статьи 51 Градостроительного кодекса установлено, что требовать иные документы для получения разрешения на строительство не допускается.

Таким образом, перечень документов, которые должны быть представлены застройщиком для получения разрешения на строительство, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Порядок действий органа, уполномоченного на выдачу разрешений на строительство, определен частью 11 статьи 51 Градостроительного кодекса, в соответствии с которой уполномоченный орган в течение десяти дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство:

1) проводит проверку наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство;

2) проводит проверку соответствия проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка;

3) выдаёт разрешение на строительство или отказывает в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче разрешения на строительство установлен частью 13 статьи 51 Градостроительного кодекса, согласно которой уполномоченный орган отказывает в выдаче разрешения на строительство при отсутствии документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, либо несоответствии представленных документов требованиям градостроительного плана земельного участка.

Таким образом, у уполномоченного органа есть только два указанных основания для отказа в выдаче разрешения на строительство.

При этом в силу части 14 статьи 51 Градостроительного кодекса отказ в выдаче разрешения на строительство может быть оспорен застройщиком в судебном порядке.

В соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 6 Устава муниципального образования городской округ Дегтярск, утвержденного решением думы от 28.06.2005 № 89 (в ред. от 29.08.2013) к вопросам местного значения городского округа Дегтярск относится, в частности, утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке

территории, выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом, иными федеральными законами).

Постановлением администрации городского округа Дегтярск от 24.01.2014 № 55-ПА утверждён административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешения на строительство при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства и объектов индивидуального жилищного строительства, расположенных на территории городского округа Дегтярск» (далее – Регламент) (т. 1, л.д. 46 -79).

Пунктом 47 Регламента предусмотрено, что результатом выполнения административной процедуры является подписание главой городского округа Дегтярск (иным лицом, уполномоченным на подписание указанных документов на время его отсутствия) разрешения на строительство или уведомления об отказе в выдаче такого разрешения и заверение подписи на разрешении печатью администрации городского округа Дегтярск.

Как следует из материалов дела, общество представило в администрацию городского округа Дегтярск все документы, предусмотренные частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса.

Градостроительный план земельного участка был утверждён постановлением администрации городского округа № 1677 от 17.10.2012 (т. 2, л.д. 17 – 19).

Градостроительным планом земельного участка № RU66340100-087 предусмотрено строительство и эксплуатация предприятия по производству сурьмы на земельных участках с кадастровыми номерами 66:40:0101004:126 и 66:40:0101004:257 общей площадью 83776 кв. м, расположенных по адресу: Свердловская область, г. Дегтярск, ул. Зубарево, в соответствии с проектной документацией.

Несоответствия документов, представленных обществом для получения разрешения на строительство, требованиям указанного градостроительного плана земельного участка не было выявлено.

На проектную документацию обществом получено положительное заключение государственной экспертизы от 24.03.2014, выданное Федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» Минстроя России (т. 2, л.д. 24 - 52).

Представленная проектная документация соответствовала требованиям градостроительного плана земельного участка.

Поскольку главой не было выявлено ни отсутствие документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, ни несоответствие представленных документов требованиям градостроительного плана земельного участка, следовательно, у главы не имелось правовых оснований, предусмотренных частью 13 статьи 51 Градостроительного кодекса, для отказа обществу в выдаче разрешения на строительство.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое разрешение на строительство выдано главой в соответствии с нормами градостроительного законодательства.

Довод предпринимателя о том, что при выдаче оспариваемого разрешения на строительство главой был нарушен Регламент, утвержденный постановлением от 24.01.2014 № 55-ПА, судом отклоняется.

Согласно п. 13 Регламента предоставление муниципальной услуги осуществляется в соответствии со следующими нормативными и правовыми актами, в частности, решением Думы городского округа Дегтярск от 22.11.2012 № 117 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа Дегтярск» (Газета «За большую Дегтярку» № 53 от 03.12.2012).

Вместе с тем согласно статье 18 Градостроительного кодекса основным документом территориального планирования муниципального образования – городского округа является генеральный план городского округа.

Согласно положениям статьи 23 Градостроительного кодекса генеральные планы содержат положения о территориальном планировании и соответствующие карты (схемы), на которых отображаются, в частности, границы земель сельскохозяйственного назначения, границы земель для обеспечения космической деятельности, границы земель обороны и безопасности, границы земель иного специального назначения, границы земель лесного фонда, границы земель водного фонда, границы земель особо охраняемых природных территорий федерального и регионального значения; существующие и планируемые границы земель промышленности, энергетики, транспорта, связи.

В силу статьи 26 Градостроительного кодекса реализация генерального плана городского округа осуществляется на основании плана реализации, который утверждается главой местной администрации городского округа в течение трех месяцев со дня утверждения соответствующего генерального плана. В плане реализации генерального плана должно содержаться, в том числе, решение о подготовке проекта правил землепользования и застройки или о внесении изменений в правила землепользования и застройки.

Статьей 30 Градостроительного кодекса предусмотрено, что подготовка проекта правил землепользования и застройки осуществляется с учётом документов территориального планирования.

Согласно статье 31 Градостроительного кодекса орган местного самоуправления осуществляет проверку проекта правил землепользования и застройки на соответствие, в частности, генеральному плану городского округа.

Из анализа приведённых норм права следует, что правила землепользования и застройки муниципального образования являются способом реализации генерального плана муниципального образования.

В данном случае, из материалов дела следует, что документом территориального планирования городского округа Дегтярск является генеральный план городского округа Дегтярск, утвержденный решением думы от 11.11.2010 № 403.

Вопрос о законности указанного решения думы от 11.11.2010 № 403 не

входит в предмет доказывания по настоящему делу. При этом у суда отсутствуют сведения о том, что данный нормативный правовой акт был признан судом недействующим или утратил силу по какому-либо иному основанию. Следовательно, суд не усматривает оснований для неприменения его в настоящем деле.

В рамках настоящего дела суд не рассматривает также вопрос о соответствии решения думы от 22.11.2012 № 117, которым утверждены правила землепользования и застройки, закону, в том числе другому решению думы – от 11.11.2010 № 403, которым утверждён генеральный план городского округа, в связи с чем соответствующие доводы думы судом не рассматриваются.

Вместе с тем суд установил, что градостроительный план земельного участка был утверждён обществом постановлением администрации городского округа № 1677 от 17.10.2012, то есть до принятия решения думы от 22.11.2012 № 117, и согласно выкопировке из генерального плана городского округа Дегтярск, утвержденного решением думы от 11.11.2010 № 403, один из спорных земельных участков – с кадастровым номером 66:40:0101004:257 находится в существующей территориальной зоне производственно-коммунального, транспортного, инженерно-технического назначения, предприятий сельскохозяйственной отрасли, а второй земельный участок – с кадастровым номером 66:40:0101004:126 в проектируемой территориальной зоне того же назначения (т. 2, л.д. 64 -72).

Таким образом, судом не установлено несоответствия документов, представленных обществом для получения разрешения на строительство, требованиям действующего генерального плана городского округа Дегтярск.

Довод предпринимателя о том, что оспариваемое разрешение на строительство нарушает его права и законные интересы, также не нашёл подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с упомянутым заключением государственной экспертизы от 24.03.2014 (л. 10, 74) участок строительства проектируемого предприятия находится в пределах территории МО г. Дегтярск Свердловской области в 45 км юго-западнее г. Екатеринбурга. Участок расположен на серверной окраине г. Дегтярска в 600 м севернее и 250 восточнее жилых кварталов города. С севера участок граничит с территорией фермерского хозяйства. Северо-западная граница участка проходит вдоль полотна железной дороги, с северо-восточной стороны расположена проселочная дорога без покрытия, с южной и юго-восточной стороны участок ограничен территорией городской станции очистки сточных вод, восточнее площадки строительства расположена заболоченная пойма р. Исток. Территория свободна от застройки и покрыта лесом средней густоты (т. 2, л.д. 26).

Таким образом, вопреки утверждению предпринимателя при проведении государственной экспертизы проектной документации учитывалось нахождение фермерского хозяйства на границе с участком проектируемого предприятия.

Довод предпринимателя о негативном экологическом воздействии будущего предприятия на его фермерское хозяйство опровергается, в

частности, выводами экспертизы, содержащимися в разделе 4.8 упомянутого заключения (л. 71), из которого следует, что при реализации проектных решений превышения ПДК (предельно-допустимых концентраций) загрязняющих веществ в выбросах в атмосферу не наблюдается ни на границе жилой зоны, ни на промышленной площадке, и таким образом, влияние проектируемого объекта на состояние атмосферного воздуха является допустимым.

Также из заключения следует, что технологические и ливневые сточные воды очищаются на проектируемых локальных очистных сооружениях, накапливаются в резервуарах-накопителях с целью последующего использования на собственные нужды предприятия для подпитки оборотной системы; сбросы сточных вод в водоёмы и на рельеф отсутствуют (л. 73); земельный участок располагается за пределами ЗСО (зоны санитарной охраны) подземных и поверхностных источников хозяйственно-питьевого водоснабжения населения (л. 99).

Из заключения также следует, что отходы производства 3-го класса опасности – шлаки восстановительной плавки и рафинирования черновой сурьмы, образующиеся в результате деятельности предприятия, будут размещаться на картах захоронения за пределами не только спорных земельных участков, но и за пределами городского округа Дегтярск (л. 73 – 74).

Согласно заключению экспертизы после ввода в эксплуатацию проектируемого объекта превышение ПДК загрязняющих веществ и уровней шума не ожидается ни на границе жилой застройки, ни на границе санитарно-защитной зоны (л. 81); опасные факторы аварий также не выходят за пределы проектируемого объекта (л. 98).

Согласно экспертному заключению Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» от 25.12.2013 проектная документация предприятия и проект расчетной санитарно-защитной зоны У-79076-С33 соответствуют требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Санитарным правилам СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (т. 2, л.д. 20 – 23, 53).

При этом в названном заключении указано, что участок проектируемого предприятия граничит с севера с территорией фермерского хозяйства (т. 2, л.д. 21).

Довод предпринимателя о том, что оспариваемое разрешение вынесено на основании недостоверных документов, отклоняется судом как бездоказательный.

Довод предпринимателя о том, что ею понесены затраты в целях ведения фермерской деятельности, также отклоняется судом как бездоказательный, а также как не имеющий юридического значения для разрешения настоящего спора.

Довод предпринимателя о том, что застройщиком была нарушена статья 46.7 Градостроительного кодекса, судом отклоняется, поскольку, во-первых, данная статья устанавливает порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора об освоении территории в целях строительства жилья экономического класса, договора о комплексном освоении территории в целях строительства жилья экономического класса и, следовательно, не имеет отношения к настоящему спору, а во-вторых, она введена Федеральным законом от 21.07.2014 № 224-ФЗ, вступившим в силу с 22.07.2014 – после выдачи оспариваемого разрешения на строительство.

Иных доводов в обоснование заявленного требования предпринимателем не приведено.

В соответствии с ч. 2 ст. 176 АПК РФ в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

В данном случае рассмотрение дела по существу было закончено в судебном заседании 15.08.2014, в котором была объявлена только резолютивная часть принятого решения. При этом суд объявил, что в полном объеме решение будет изготовлено в течение пяти рабочих дней.

В силу ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, а также указание на распределение между сторонами судебных расходов. Объявленная в судебном заседании 15.08.2014 резолютивная часть принятого решения не содержит указания на распределение между сторонами судебных расходов ввиду отсутствия необходимости такого распределения.

Вместе с тем при изготовлении решения в полном объеме суд установил, что резолютивная часть решения должна быть дополнена указанием на возврат предпринимателю излишне уплаченной государственной пошлины.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: для физических лиц – 200 рублей; для организаций – 2000 рублей. Поскольку предприниматель относится к физическим лицам, она должна была уплатить государственную пошлину в размере 200 рублей.

Вместе с тем по платежному поручению № 406710 от 06.05.2014 предприниматель уплатила государственную пошлину в большем размере – 2000 рублей (т. 1, л.д. 15).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

При таких обстоятельствах следует возвратить предпринимателю излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1800 рублей.

Руководствуясь ст. 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Такидзе Натальи Владимировны о признании незаконным разрешения на строительство от 14.05.2014 № RU66340100 отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Такидзе Наталье Владимировне из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1800 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.К.Киселёв