



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

«03» ноября 2016 года

Дело №А72-5718/2016

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2016 года. В полном объеме решение изготовлено «03» ноября 2016 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Малкиной О.К., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черно-вой М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Маркет» (ОГРН 1127328003956, ИНН 7328070259), г. Ульяновск

к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (ОГРН 1117847283520, ИНН 7841447760), г. Санкт-Петербург
о взыскании 116 000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – Сазонов В.В., доверенность в деле, паспорт; Асафин В.А., доверенность в деле, паспорт;

от ответчика – Горбунов А.П., доверенность в деле, паспорт;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-Маркет» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» о взыскании 116 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21.04.2016 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст.228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.06.2016 суд перешел от упрощенного порядка судопроизводства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначил предварительное судебное заседание.

Истец уточнял исковые требования и в окончательном варианте просил взыскать с ответчика 31 000 руб. 00 коп. – основной долг, 74 400 руб. 00 коп. – неустойка, 25 000 руб. 00 коп. – судебные расходы.

Рассмотрев ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Истцом и ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Ходатайство удовлетворено.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика пояснил, что ответчик исковые требования не признает.

Изучив материалы дела, ознакомившись с представленными доказательствами, выслушав представителей истца и ответчика, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Авто-Маркет» (Перевозчик) и ООО «ЭкоСтройРесурс» (Заказчик) заключен договор транспортной экспедиции от

11.01.2015 № 17, согласно которому Заказчик поручает, а Перевозчик обязуется оказать Заказчику услуги по организации междугородных перевозок грузов автомобильным транспортом в города и населенные пункты на территории Российской Федерации, а Заказчик обязуется оплатить данные услуги.

Согласно п. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранным экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой (ст. 801 ч. 2 п. 1 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, истец оказывал ответчику транспортно-экспедиционные услуги с декабря 2014 по февраль 2016.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 5](#) Закона о транспортно-экспедиционной деятельности клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Как следует из п. 3.1., 3.2. договора транспортной экспедиции от 11.01.2015 № 17, Заказчик обязуется оплатить Перевозчику стоимость услуг, оговоренную сторонами заранее и указанную в счете Перевозчика в течение 5 банковских дней с момента предоставления полного пакета правильно оформленных документов (счета, счета-фактуры, акты сдачи-приемки выполненных работ, ТТН с отметкой плательщика и прилагающимися к ней товарных накладных).

Истец в уточнении от 14.10.2016 (вх. от 19.10.2016) указал, что ответчик не уплатил стоимость услуг в размере 31 000 руб. 00 коп., в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Ответчик иск не признал, полагает, что все услуги, подтвержденные надлежаще оформленными в соответствии с условиями договора первичными документами, ООО «ЭкоСтройРесурс» оплачены.

Существо спора сводится к следующему.

Как утверждает истец, всего за период с 19.12.2014 по 25.02.2016 им оказано услуг на общую сумму 1 554 000 руб. 00 коп., в доказательство чего истец предоставил односторонний акт сверки по состоянию на 05.08.2016 и универсальные передаточные документы, приобщенные судом к материалам дела в судебном заседании 27.10.2016.

Спор по общей сумме оплаты за оказанные услуги в размере 1 523 000 руб. 00 коп. между сторонами отсутствует.

Истец полагает, что ответчик не уплатил стоимость услуг по универсальным передаточным документам № 21, 22, 23 от 25.02.2016 (последние оказанные услуги) в размере 31 000 руб. 00 коп.

Ответчик утверждает, что услуги по универсальным передаточным документам № № 162, 163 от 30.10.2015, №№ 164, 165 от 31.10.2015, № 167 от 06.11.2015, № 169 от 09.11.2015, №№ 174, 175, 176 от 16.11.2015, № 180 от 23.11.2015, № 183 от 24.11.2015, №№ 186, 187 от 30.11.2015 на общую сумму 327 500 руб. 00 коп. ООО «Авто-Маркет» ООО «ЭкоСтройРесурс» не оказывались, доказательств обратного истцом не представлено.

Истец утверждает, что претензий по спорным накладным не предъявляет, взыскание осуществляется по накладным от 25.02.2016.

Вместе с тем, истцом не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из спорных универсальных передаточных документов № № 162, 163 от 30.10.2015, №№ 164, 165 от 31.10.2015, № 167 от 06.11.2015, № 169 от 09.11.2015, №№ 174, 175, 176 от 16.11.2015, № 180 от 23.11.2015, № 183 от 24.11.2015, №№ 186, 187 от 30.11.2015 усматривается, что подпись и печать организации ответчика отсутствует. Доказательства направления (вручения) указанных документов истцом не представлено.

Иными надлежаще оформленными документами, как определено условиями договора, истец факт оказания услуг на сумму 327 500 руб. 00 коп. не подтвердил.

Таким образом, истец представил в распоряжение суда доказательства оказания услуг только на 1 226 500 руб.

Между тем, на момент принятия судом искового заявления к производству, согласно представленных документов, ответчиком было оплачено 1 484 000 руб. 00 коп. Следовательно, не только отсутствовала задолженность за оказанные услуги, в том числе по универсальным передаточным документам № 21, 22, 23 от 25.02.2016, но имелась переплата.

Более того, получив претензию истца от 25.03.2016 (дата получения 12.04.2016) на взыскание задолженности по договору от 11.01.2015 № 17, 118 000 руб. 00 коп., истец оплатил заявленную сумму, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями и истцом не оспаривается. Суд отмечает, что с иском заявлением представлен иной текст претензии от 25.03.2016 на иные суммы.

Таким образом, исковые требования в части взыскания основного долга удовлетворению не подлежат.

Что касается неустойки начисленной истцом за период с 26.02.2016 по 27.10.2016.

Согласно условий договора, оплата производится Заказчиком в течение 5 банковских дней с момента предоставления полного пакета правильно оформленных документов, то есть по заявленным универсальным передаточным документам № 21, 22, 23 от 25.02.2016 до 03.03.2016 (включительно). Из вышеприведенных доводов следует, что услуг на эту дату оказано на сумму 1 226 500 руб., а оплачено на сумму 1 405 000 руб.

Таким образом, исковые требования подлежат отклонению в полном объеме.

Истец утверждает, что ответчиком заявленные ко взысканию сумм признавались, о чем свидетельствуют письменные пояснения ответчика.

Указанный довод не основан на материалах дела.

По правилам [пункта 3 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с [абзацем 2 части 3 статьи 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями их представителей.

На протяжении всего судебного процесса ответчик иск оспаривал, не признавая задолженность полностью, Пояснения ответчика об обратном не свидетельствуют.

Довод ответчика о несоблюдении досудебного порядка не принимается, поскольку претензия от 25.03.2016 ответчиком получена и к моменту представления первых возражений 19.05.2016 ответчиком удовлетворена, что позволяет сделать вывод о том, что досудебные процедуры урегулирования спора состоялись.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует возложить на истца.

Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Маркет» возратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 334 руб. 80 коп.

Руководствуясь [статьями 110, 167-171](#), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца о приобщении документов удовлетворить. Ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворить.

В иске отказать.

Обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Маркет» выдать справку на возврат из федерального бюджета 334 руб. 80 коп. госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, через арбитражный суд, принявший решение при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.К. Малкина