



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок № 2 судебного района, в котором создан Верхнепышминский
городской суд Свердловской области
2vp.svd.msudrf.ru

Дело № 2-689/2011 (с/у №2)

ЗАОЧНОЕ
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2011 года г. Верхняя Пышма Мировой судья судебного участка № 2
города Верхняя Пышма Свердловской области М.Д. Кузнецова,

при секретаре - Корневской В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Исмагилова Даниила Анваровича, Бабайлова Сергея Николаевича к Бабинову
Александр Павловичу о взыскании стоимости ущерба, причиненного
автотранспортному средству в результате ДТП и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Исмагилов Д.А. обратился в суд с иском к Бабинову А.П. о взыскании стоимости
ущерба, причиненного автотранспортному средству в результате ДТП и компенсации
морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что 20 июня 2011 года в 14 часов 20 минут в
городе Екатеринбурге, на перекрестке улиц Халтурина - Опалихинская произошло
дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины «ВАЗ-21099»,
государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащей на праве
собственности ему и под управлением Исмагилова М.А. и автомобиля «Тойота
Nadia», государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащей на праве
собственности Искандарову Ф.Ф., под управлением Бабинова А.П. В результате ДТП
обоим транспортным средствам причинены механические повреждения. Дорожно-
транспортное происшествие произошло в результате административного
правонарушения в области безопасности дорожного движения, предусмотренного ч.
2 ст. 12.13 КоАП РФ, которое совершено водителем автомашины «Тойота Nadia»,
государственный регистрационный знак <НОМЕР>, т.е. Бабиновым А.П. В результате
ДТП, автомашине «ВАЗ-21099», государственный регистрационный знак <НОМЕР>,
причинен вред в виде механических повреждений передней правой двери, задней
правой двери, правого порога, правой средней стойки кузова, заднего правого крыла.
В соответствии с заключением эксперта-техника ООО «Автоассистанс» <НОМЕР>
от <ДАТА3> по акту осмотра <НОМЕР> от <ДАТА4> и сметы стоимости
восстановительного ремонта, стоимость ремонта с учетом износа составляет 14
666,30 рублей. При оформлении ДТП водителем Бабиновым А.П. был предъявлен
страховой полис по договору обязательного страхования гражданской
ответственности владельцев транспортных средств: ВВВ <НОМЕР> выданный
страховой компанией «Цюрих». <ДАТА4> Он обратился в страховую компанию

«Цюрих» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту повреждения принадлежащей ему автомашины в результате ДТП. Однако при рассмотрении его заявления и приложенных к нему документов, выяснилось, что гражданская ответственность водителя Бабинова А.П. не была застрахована в момент ДТП, а страховой полис выдан после совершения ДТП, следовательно ущерб, причиненный автомобилю ВА3-21099», государственный регистрационный знак <НОМЕР>, подлежит возмещению виновником ДТП, а именно водителем Бабиновым А.П., как лицом которое владело источником повышенной опасности по доверенности на право управления данным транспортным средством, в соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ. В результате ДТП он длительное время был лишен возможности пользоваться своей автомашиной, так как характер повреждений не позволял использовать автомобиль по прямому назначению. В связи с переживаниями по поводу порчи автомашины, необходимости ее ремонта и отсутствия возможности использовать по назначению, он испытывал моральные страдания, выразившиеся в нарушении режима дня (неоднократные посещения офиса страховой компании, оценщиков, автосервиса, ГИБДД), вынужден был пользоваться услугами общественного транспорта и такси. В результате этих повреждений ему нанесен моральный вред, который он оценивает в размере <НОМЕР> рублей. Таким образом, в результате неправомерных действий Бабинова А.П., которые выразились в виновном совершении им административного правонарушения, повлекшим ДТП, ему нанесен материальный и моральный вред. Просит взыскать с ответчика в свою пользу стоимость ремонта автомобиля с учетом износа в размере 14 <НОМЕР>, компенсацию морального вреда в размере <НОМЕР> рублей, оплату услуг представителя в размере <НОМЕР>, оплату услуг нотариуса для оформления полномочий представителя в размере <НОМЕР>, государственную пошлину в размере <НОМЕР> рублей.

В судебное заседание истец Исмагилов Д.А. не явился, о времени и месте судебного заседания был извещен своевременно и надлежащим образом, доверил представление своих интересов представителю.

Представитель истца Горбунов А.П., действующий по доверенности от <ДАТА5>, иск поддержал и просил удовлетворить. Пояснил, что на момент ДТП истец управлял транспортным средством на основании договора купли-продажи транспортного средства, передал его управление по доверенности Исмагилову М.А. Автомобиль Исмагилов Д.А. приобрел у Бабайлова С.Н. <ДАТА6> После ДТП, а именно в <ДАТА7> Исмагилов Д.А. автомобиль продал, сняв его с регистрационного учета. В ДТП виновником считает Бабинова А.П., т.к. на момент ДТП тот управлял автомобилем без договора обязательного страхования гражданской ответственности, кроме того, Бабинов А.П. не уступил дорогу Исмагилову Д.А., завершающему маневр на перекрестке улиц Халтурина - Опалихинская. По данному факту имеется постановление по делу об административном правонарушении.

Привлеченный к участию в деле в качестве соистца Бабайлов С.Н. в судебное заседание не явился, в заявлении (л.д. 47) и телефонограмме (л.д. 46) просил дело рассмотреть без его участия в связи с удаленностью проживания от судебного

участка, указал, что Исмагилов Д.А. при купле-продаже автомобиля расплатился с ним полностью, автомобиль принадлежал на момент ДТП Исмагилову Д.А. Просил взыскать с ответчика возмещение ущерба в пользу Исмагилова Д.А.

Ответчик Бабинов А.П. в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил, о времени и месте рассмотрения дела был извещен своевременно судебной повесткой, о чем в материалах дела имеется расписка о вручении судебной повестки ответчику под роспись, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, каких-либо возражений по иску суду не представил.

Таким образом, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, ООО СК «Цюрих», в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен судебной повесткой, направленной по почте, не просил суд об отложении дела, причины неявки не сообщил, возражений не представил.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, Искандаров Ф.Ф., Чукалкина М.В., в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом. Чукалкина М.В. в телефонограмме просила дело рассмотреть без ее участия, требования истца удовлетворить.

Мировой судья, заслушав представителя истца Горбунова А.П., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.1 ст.1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из справки УВД по МО «<АДРЕС> от <ДАТА8> (л.д. 11), <ДАТА8> в 14:20 часов в <АДРЕС> на перекрестке улиц Халтурина - Опалихинская произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Бабинова А.П., управлявшего автомобилем Тойота, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, собственником которой является Искандаров Ф.Ф., и водителя Исмагилова М.А., управлявшего автомобилем ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак <НОМЕР>, принадлежащего Бабайлову С.Н.

Как пояснил в судебном заседании представитель истца, водитель Исмагилов М.А. управлял транспортным средством по доверенности, выданной от имени Исмагилова Д.А. Исмагилов Д.А. выдал доверенность Исмагилову М.А., т.к. являлся владельцем транспортного средства на основании договора купли продажи от <ДАТА6> Доводы представителя истца подтверждаются письменными материалами дела (л.д. 8).

В соответствии п.24.5 Приказа МВД РФ «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России» от <ДАТА9>, регистрация транспортных средств по совершенным сделкам, направленным на отчуждение в отношении зарегистрированных транспортных средств, производится по заявлению нового собственника по месту его жительства. Снятие с учета осуществляется без обращения нового собственника по месту прежней регистрации транспортного средства. В отношении зарегистрированных транспортных средств по заявлению прежнего собственника и предъявлении им документов о заключении сделок, направленных на отчуждение транспортных средств, при отсутствии подтверждения регистрации за новым собственником по истечении 30 суток со дня заключения таких сделок действующая регистрация транспортных средств прекращается."

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что на момент ДТП добросовестным владельцем транспортного средства являлся Исмагилов Д.А., в связи с чем исковые требования истца Бабайлова С.Н. незаконны и необоснованны.

Вина в ДТП установлена сотрудниками ДПС ГИБДД УВД по МО «<АДРЕС>. Так, согласно постановлению по делу об административном правонарушении от <ДАТА8> (оборот л.д. 11), Бабинов А.П. <ДАТА8> в 14:20 часов в <АДРЕС>, на перекрестке улиц Опалихинская - Халтурина, управляя автомобилем Тойота, при включенном разрешающем сигнале светофора не уступил дорогу автомобилю ВАЗ, гос.номер <НОМЕР>, водителю Исмагилову М.А., завершающему движение через перекресток. Водителю Бабинову А.П. назначен штраф в размере <НОМЕР> по ч.2 ст.12.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях. У мирового судьи нет оснований не доверять сведениям, содержащимися в постановлении, они подтверждаются пояснениями представителя истца, не опровергаются ответчиком.

Автомобилю истца в результате ДТП причинены повреждения, сумма ущерба с учетом износа, согласно заключению <НОМЕР> от <ДАТА10> (л.д.л.д. 12-16), составляет 14 666 рублей 30 копеек.

Согласно справке о ДТП от <ДАТА8> (л.д. 11), гражданская ответственность водителя автомобиля Тойота, которым управлял Бабинов А.П., застрахована в ООО СК «Цюрих».

Согласно [п. 1 ст. 6](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Следовательно, исходя из смысла данной [нормы](#), по договору обязательного страхования застрахованной является ответственность только владельца транспортного средства.

При этом в соответствии с [абз. 4 ст. 1](#) Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", владельцем транспортного средства признается собственник транспортного средства,

а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и т.п.); не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что на момент ДТП владельцем транспортного средства являлся Бабинов А.П., его вина в ДТП также установлена, следовательно у истца возникло право обратиться с заявлением о выплате страхового возмещения в страховую компанию Бабинова А.П.

Установлено, что истец Исмагилов Д.А. обратился в ООО СК «Цюрих», где была застрахована гражданская ответственность Бабинова А.П., с заявлением о выплате страхового возмещения. <ДАТА11> ООО СК «Цюрих» отказало Исмагилову Д.А. в выплате страхового возмещения на том основании, что договор ОСАГО, номер полиса ВВВ 0548668452 заключен <ДАТА8> в 15:40 часов, и на момент ДТП от <ДАТА8> 14:20 часов гражданская ответственность водителя Бабинова А.П. не была застрахована в ООО СК «Цюрих» (л.д. 17).

В соответствии с ч.1 ст.425 Гражданского кодекса РФ, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, обязанность по выплате страхового возмещения за действия Бабинова А.П. в результате ДТП возникла у ООО СК «Цюрих» с 15:40 часов <ДАТА8>, т.е. после ДТП от <ДАТА8>, произошедшего в 14:20 часов.

В силу [ст. 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Ответчиком не представлено суду доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Таким образом, мировой судья считает требования Исмагилова Д.А. о взыскании в его пользу с виновника в ДТП ущерба в размере стоимости ремонта автомобиля с учетом износа в сумме <НОМЕР> копеек - законными и обоснованными. Ответчиком сумма ущерба не оспаривается.

В связи с переживаниями по поводу порчи автомобиля истцу причинен моральный вред, который он оценивает в размере <НОМЕР> рублей. Истец указывает, что он затратил свое личное время для урегулирования спора в досудебном порядке, за свой счет осуществлял оценку автомобиля после ДТП, ездил в автосервисы, ГИБДД.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от <ДАТА12> <НОМЕР> «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные

или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащее гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 4.7 КоАП РФ споры о возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Мировой судья, с учетом требований разумности и справедливости, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда <НОМЕР>.

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы по оплате услуг представителя в сумме <НОМЕР> (л.д.л.д. 7, 19), в соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ расходы за составление нотариально удостоверенной доверенности в сумме <НОМЕР> (л.д. 20), а также, в соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, расходы по оплате государственной пошлины в размере <НОМЕР> (л.д. 5).

Руководствуясь ст.ст.12, 56, 194-198, 233-234 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Иск Исмагилова Даниила Анваровича, Бабайлова Сергея Николаевича к Бабинову Александру Павловичу о взыскании стоимости ущерба, причиненного автотранспортному средству в результате ДТП и компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Исмагилова Даниила Анваровича с Бабинова Александра Павловича:

- <НОМЕР> копеек - в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП,
 - <НОМЕР> - в качестве компенсации морального вреда,
 - <НОМЕР> - в качестве оплаты услуг представителя,
 - <НОМЕР> - в качестве возмещения расходов по составлению нотариально удостоверенной доверенности,
 - <НОМЕР> - расходы по оплате государственной пошлины,
- а всего <НОМЕР> копеек.

В удовлетворении остальной части истца - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 (семи) дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Верхнепышминский городской суд через мирового судью судебного участка № 2 г.Верхняя Пышма в течение 10 дней.

Мотивированное заочное решение изготовлено в совещательной комнате 21.11.2011 года. Мировой судья судебного участка № 2 города Верхняя Пышма Свердловской области М.Д. Кузнецова